

VEDLEGG 3

Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

INNHold

Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL.....	2
Saken	2
Hvem var grei med hvem.....	5
Jeg betalte alle kostnadene og lovverket.....	6
Enkel dokumentasjon på hvem som betalte kostnadene	8
Jeg ville ha kompensert for kostnadene på et senere tidspunkt	8
Koldbjørnsen hadde veldig stort behov for nytt forskriftsmessig anlegg	11
Koldbjørnsen fant på alle slags ting for å lure seg unna solidaransvaret	11
Tingrettsdommer Svensen hvitvasket situasjonen.....	12
Fiksegjengen brukte domsmakten til å ha det utrolig morsomt	12
Korrupt kunststykke utført i Stavanger Tingrett.....	13

**FAKTA SNUDD OPP NED, SAMME ARGUMENTERING I DOM OG
LUND SIN E-MAIL**

I dette vedlegget skal jeg gå igjennom hvordan faktaene ble snudd opp ned under rettsprosessen

I hele denne saken så hadde tingrettsdommer Svensen og fiksegruppen det veldig moro med å snu alt opp ned. Dette gjaldt alt fra fakta og historier til det gjeldende lovverket for situasjonen.

Det er derfor viktig og rette opp i noen fakta før vi går dypere inn i saken og dommen.

Utgangspunktet for saken er beskrevet detaljert i vedlegg 5

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

Det er og oppklarende og ta med hva som er dokumentert i vedlegg 4

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Og etter å ha gått igjennom dette kapitlet kan det være meget interessant og ta med hvordan tingrettsdommer Svensen og usynlige advokat E Lund har sammenfallende argumentering i kapitel 45.

45 Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL 175

SAKEN

Kolbjørnsen og jeg hadde to gamle naboeiendommer.

Disse to eiendommene hadde fra gammelt av en felles stikkledning for vann og kloakk.

Denne stikkledningen var privatrettslig sikret med en privatrettslig avtale. Det var i denne avtalen gitt tillatelse til å gå over en annen eiendom for å komme til offentlig vann og kloakk. Avtalen hadde og krav til vedlikehold av anlegget. Og i avtalen var definert solidaransvar for kostnader i forbindelse med vedlikehold og utskiftninger.

Nedenfor er vist et utdrag fra avtalen. Avtalen er vist i helhet i vedlegg 2.

Broch og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Da denne stikkledningen begynte å bli dårlig og slitt så benyttet Kolbjørnsen anledningen til å koble vann tilførselen sin til en nabo som opparbeidet nytt anlegg i forbindelse med et nytt hus som ble bygget..

Kolbjørnsen hadde da en kvasi løsning hvor han hadde en ny vannforsyning. Men han hadde kloakken på det gamle felles anlegget.

Den nye vanntilførselen han hadde installert hadde han ingen privatrettslig sikret avtale på.

Den eneste privatrettslig sikrede løsningen han hadde avtale på var i forbindelse med det gamle anlegget.

I eksemplene som jeg skal gå igjennom fra dommen så blir i dommen den nye vannledningen som ikke er privatrettslig sikret og som ikke inkluderer kloakkledningen omtalt som et anlegg som er reparert for betydelige beløp.

Refererer til dommen side 12:

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulker på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

Men Kolbjørnsen hadde en Mikke Mus løsning som ikke var privatrettslig sikret.

Med en slik Mikke Mus løsning hvor vannledningen ikke var privatrettslig sikret med avtale om urokkelig rett til å gå over annen eiendom og en kloakkledning på et gammelt forurensende anlegg hadde han aldri fått innvilget en byggetillatelse på en ny bolig.

Loverket er vist på neste side:



STAVANGER KOMMUNE

Kultur og byutvikling
ByggesakPiit Henry Skulevold
A Buddes vei 5
4011 STAVANGERDato: 03.01.2017
Saksnummer: 16/14963-4
Deres ref.:**Svar på henvendelse - spørsmål knyttet til vann- og avløp/stikkledninger**

Henvendelsen er sendt til byggesaksavdelingen. Spørsmålene er oversendt til vann- og avløpsverket (Bymiljø og utbygging, Stavanger kommune). Det har tatt litt tid å få oversendt mulige svar på dine spørsmål. Vi gjengir en kort versjon av de svar vi har fått. For videre oppfølging, kontakt Signe Stahl Kvandal, Vann- og avløpsverket.

Avklaring 1

Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).

Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett (privat, tilføyd av SSK), skal være sikret ved tinglyst dokument (Pbl § 27-1).

Med hilsen

Ingrid Overegseth Foss
byggesakssjefAsgeir Bell
saksbehandler

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Avløpsordning
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)
Kravet om at <u>avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte».</u> <u>I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven».</u> Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at <u>«på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private.</u> <u>Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.</u>
<u>Er det nødvendig å gå over annenmanns eiendom må tiltakshaveren for det første dokumentere at han har en urokkelig rett til legge og å ha stikkledninger liggende.</u> Om hva som ligger i dette, vises til det tilsvarende krav til veiforbindelse – se pkt 3.2. <u>Oppnår ikke tiltakshaveren avtale med grunneieren, er han henvist til ekspropriasjon.</u> Plbl § 38 hjemler ikke ekspropriasjon for rett til å ha liggende stikkledninger. Heller ikke vedtak etter forurensningsloven § 23 første ledd gir tiltakshaver ekspropriasjonstillatelse til å gå over annenmanns grunn med stikkledning. <u>Ekspropriasjonen må gjennomføres etter oreigningsloven § 2 nr 47 – se Ot prp nr 11 (1979–80) side 184.</u> <u>Må stikkledningen legges i offentlig vei, er det nødvendig å dokumentere tillatelse fra vedkommende veimyndighet.</u>

HVEM VAR GREI MED HVEM

Med denne Mikke Mus løsningen så var det jo en gave fra himmelen til Kolbjørnsen når jeg la en ny forskriftsmessig stikkledning som var privatrettslig sikret til min egen eiendom **samtidig** som jeg betalte kostnadene for fremleggelse til Kolbjørnsen sin eiendom.

Jeg betalte til og med kostnadene med å ordne opp i Mikke Mus løsningen hans slik at den eksisterende boligen hans ble koblet til et nytt forskriftsmessig anlegg som var privatrettslig sikret både med vannledning og kloakkledning.

Å betale kostnadene fra fellesdelen av anlegget og frem til egen bolig var noe som hver enkelt boligeier var ansvarlig for i henhold til signert avtale. **Men i denne situasjonen så var jeg veldig grei med Kolbjørnsen og betalte også hans del som ikke var del av felleskostnadene.**

Kostnader ved vedlikehold eller utskifting av ledningsnett, bekostes og besørges av den enkelte fra sin eiendom, og frem til felles ledningsnett eller tilknytningspunkter. Fra disse felles ledninger eller tilknytningspunkter og frem til offentlig nett, deles kostnadene med lik del på de eiendommer som er tilknyttet.

I kapittel 44 er vist e-mail korrespondanse mellom meg og advokat Lund 1 år før rettsprosessen.

44 E-MAIL fra advokat E Lund, Kunne ikke lovverket, KOBLINGER DOM 165

Nedenfor er vist utdrag fra e-mail korrespondanse med usynlige advokat Lund. Her kan vi se at advokat E Lund mener at Koldbjørnsen hadde vært grei som ikke laget problemer for meg.

E-mailen fra usynlige advokat E Lund er vist i helhet i :

Vedlegg 12 E-mail fra adv E-Lund Krysskobling Doms fiksing

Din reklamasjon avvises. Koldbjørnese(K) fikk lov å koble seg på ditt system fordi han ikke laget problemer for deg, hensyntatt at systemet går over hans eiendom. Han ville heller aldri betalt noe til deg fordi han hadde et anlegg som fungerte bra for ham. Det er også slik at hans eiendom var nedslitt og forfallen slik at det hele tiden må ha vært på det rene at huset hans ville bli revet eller fullstendig oppusset.

I denne forbindelsen henviser jeg til den opprinnelige avtalen hvor jeg hadde både plikt og rett til å skifte ut et gammelt forurensende anlegg.

Brech og Jacobsen eller senere eiere av disse eiendommer er solidarisk ansvarlig for den skade som måtte oppstå ved at de lagte ledninger eventuelt må graves opp for reparasjon eller utskifting. De er da forpliktet til å sette hagen i br.nr. 38/253 i stand igjen tilsvarende slik den var før gravingen tok til.

Så jeg vil jo mene at det var jeg som hadde vært veldig grei med Koldbjørnsen når jeg hadde skiftet ut et gammelt forurensende anlegg med et helt nytt forskriftsmessig anlegg og betalt alle kostnadene.

Men usynlige advokat E Lund som ikke kunne lovverket og tingrettsdommer Svensen var ikke i stand til å se saken på den måten fordi hele situasjonen jo ble vurdert ut i fra at der ikke eksisterte lovverk for situasjonen.

JEG BETALTE ALLE KOSTNADENE OG LOVVERKET

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen kjørt en fikset rettsprosess og manipulert vekk lovverket så hadde tingrettsdommer Svensen tatt hensyn til følgende lovverk.

Plan- og bygningsret, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4 Lovbestemt refusjon


4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Jeg hadde i forbindelse med dette arbeidet betalt kostnadene for et anlegg som hadde større kapasitet enn jeg selv trengte og hvor der var kapasitet til Kolbjørnsen og hvor der i tillegg var bygget inn reservekapasitet.

Lowverket som vi forsøkte å bruke er også bekreftet av byggesakssjef Foss.

<p>Piit Henry Skulevold A Buddes vei 5 4011 STAVANGER</p>	 <p>STAVANGER KOMMUNE</p> <p>Kultur og byutvikling Byggesak</p> <p>Dato: 03.01.2017 Saksnummer: 16/14963-4 Deres ref.:</p>
<p><u>Avklaring 1</u></p> <p><i>Plan- og bygningsmyndigheten kan tillate tilknytning til private vann- og avløpsanlegg. Eieren av anlegget kan i så fall kreve at den som blir tilknyttet anlegget foretar eller betaler de utvidelser og forandringer av anlegg som tilknytningen gjør nødvendig, eller at det blir stilt sikkerhet for dette. <u>Eieren kan i tillegg kreve refusjon for de opprinnelige anleggsutgiftene og senere oppgraderinger. Kostnadene og refusjonen fastsettes ved skjønn. Utgiftene til skjønnet bæres av den som blir tilknyttet anlegget. (direkte avskrift fra Pbl §27-3).</u></i></p>	
<p>Med hilsen</p> <p>Ingrid Overegseth Foss byggesakssjef</p> <p>Asgeir Bell saksbehandler</p> <p><i>Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur</i></p>	

 ENKEL DOKUMENTASJON PÅ HVEM SOM BETALTE KOSTNADENE

Hvem som betalte alle kostnadene kommer frem i utdrag fra den signerte avtalen: Avtalen er vist i vedlegg 1.

Møller Maskin AS plikter også å stille de nødvendige forsikringer og garantier vedrørende arbeidene.

Både Kolbjørnsen sin avgrensningsledning og fellesanlegget ble betalt av Skulevold

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrensningsledning fra hus til fellesanlegg.

Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold personlig eller hans arvinger, som tilkommer denne rettigheten. Bakgrunnen for dette er at det er Skulevold som bekoster både denne nye avtalen, som kommer alle avtaleparter til gode, og at han betaler for arbeidene.

Piit Henry Skulevold, skal betale kr. 45.000,- til Hilde Haarr grunnet de ulemper hun blir påført ved gravearbeidene i forbindelse med leggingen av vann, spill- og kloakkrørene. Beløpet skal betales til konto nr. 3230.10.97483 før graving igangsettes.

 JEG VILLE HA KOMPENSERT FOR KOSTNADENE PÅ ET SENERE TIDSPUNKT

Siden både jeg og Kolbjørnsen opprinnelig hadde et solidaransvar fra den gamle avtalen så ville jeg at han skulle betale sin del av det opprinnelige solidaransvaret når det ble bygget et nytt hus på eiendommen hans.

Dette ble gjort ved å omforme hans del av solidaransvaret til et senere refusjonskrav.

Kolbjørnsen sin del av solidaransvaret ville jeg ha utløst som et refusjonskrav enten det gamle huset ble revet og det ble bygget et nytt hus eller at det ble bygget et nytt hus i tillegg til det gamle på eiendommen. Refererer til avtalen vist ovenfor.

Grunnen var enkel. For å få innvilget en byggesøknad så er det et krav at der skal være et anlegg som har en kvalitet i henhold til forskriftene og i tillegg skal det være privatrettslig sikret når det skal gå over annen eiendom for å komme til offentlig nett.

For å få byggetillatelse enten ved å skifte ut det gamle huset eller bygge nye hus i tillegg til det gamle så skulle situasjonen ha blitt behandlet som tomta ble bebygget for første gang.

Refererer til lovverket på neste side.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Samtidig som jeg hadde laget et forskriftsmessig anlegg som var **privatretslig sikret** og **betalt alle kostnadene, både anleggskostnader for felles del av anlegget, anleggskostnader for Kolbjørnsen sin privat del og kompensasjon til nabo** hvor anlegget fikk lov å gå over, så gjorde jeg et forsøk på å sikre meg med et refusjonskrav i avtalen. Dette kravet var basert på at Kolbjørnsen opprinnelige hadde et solidaransvar som **stod udekket**.

Den aktuelle delen fra den signerte avtalen er vist nedenfor.

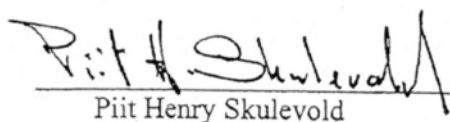
Fra avtale signert 10.04.2001

Eier av gnr. 38 bnr. 271 vil ha kapasitet for eksisterende boenhet slik som i dag, og som kan tilkobles anlegget med en avgrenningsledning fra hus til fellesanlegg.

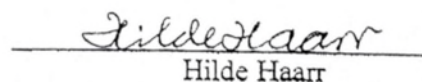
Skulevold dimensjonerer den nye anlegget slik at to ekstra boenheter kan koble seg til anlegget. Skulevold vil da ha et refusjonskrav mot de nye boenhetene slik at dokumenterte kostnader for anlegget fordeles i henhold til denne kontrakt for den del av anlegget som er felles.

Det understrekes at det er Skulevold som er ansvarlig for anlegget.

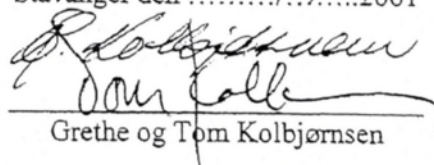
Nesøya den 12 / 4 2001


Piit Henry Skulevold

Stavanger den 10 / 4 2001


Hilde Haarr

Stavanger den 10 / 4 2001


Grethe og Tom Kolbjørnsen

Men jeg hadde med **en luring** å gjøre som gjorde alt han kunne for å komme unna sin del av solidaransvaret.

Og i samtaler med advokat Lund så hadde han klart og rund lure advokat Lund til å muntlig frita ham fra sin del av solidaransvaret. Dette ble ikke jeg kjent med før lenge etterpå.

Detaljene er dokumentert i

38 Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene 135

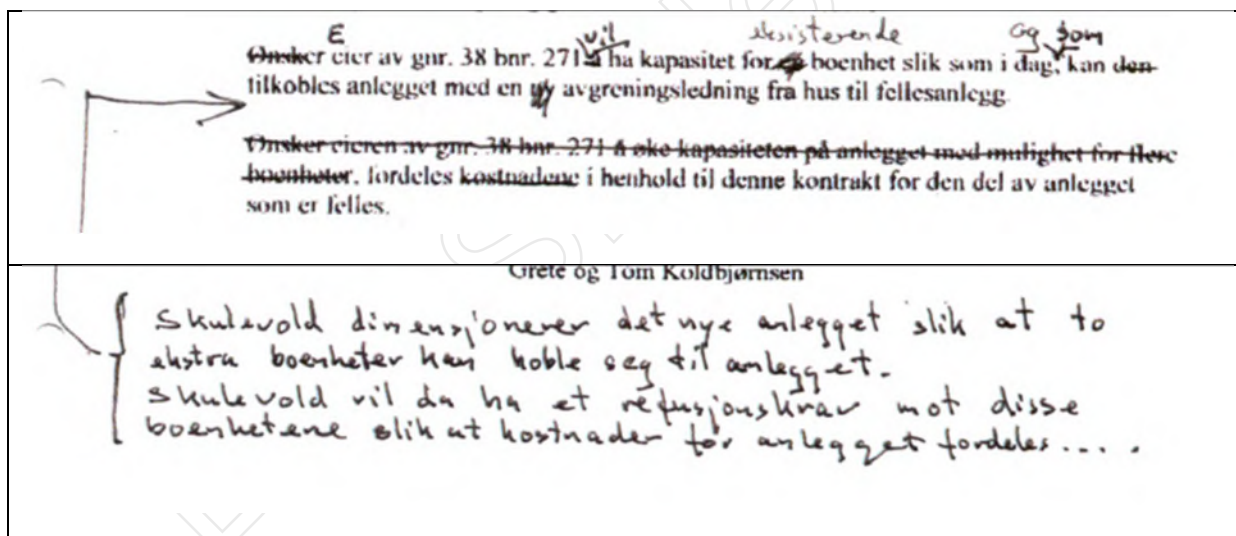
39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter 141

Grunnen var at jeg hadde en signert avtale og her var refusjonskravet gjeldende.

Men når jeg kom til retten så kjørte tingrettsdommer Svensen en fikset rettsprosess slik at løsningen til usynlige Lund ble gjeldende. Det ble kjørt en rettsprosess som kom frem til en løsning med et UTKAST til avtale i stedet for SIGNERT avtale.

I utkastet til avtalen som Lund hadde laget så hadde han skrevet følgende:

'Ønsker eier av gnr. 38 bnr 271 å ha kapasitet for en boenhet slik som i dag kan den tilkobles anlegget med en ny avgreningsledning fra hus til fellesanlegg'



I retten så brukte tingrettsdommer Svensen bulldoser metoden og kuttet ut alt snakk om det opprinnelige solidaransvaret.

I dommen så har tingrettsdommer Svensen skrevet at Kolbjørnsen ikke hadde behov for anlegg .

Fra dommen på side 12 kan vi lese følgende:

– friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen ikke gikk inn på en

ført bevis for at det faktisk var en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

KOLDBJØRNSEN HADDE VELDIG STORT BEHOV FOR NYTT FORSKRIFTSMESSIG ANLEGG

Samtidig som jeg lagte det nye anlegget og betalte alle kostnadene så jobbet Kolbjørnsen med taksering av egen eiendom og prospekter for å selge eiendommen sin.

Grunnen til at han jobbet med det var at han hadde kommet i en situasjon hvor han hadde mye gjeld og eiendommen hans var overbeheftet. Og for å ordne opp i denne situasjonen så var løsningen å selge eiendommen.

Derfor var Kolbjørnsen i sitt stille sinn veldig ivrig på å få på plass et nytt anlegg.

Dette nye anlegget ville øke verdien på eiendommen hans.

En måned etter at han signerte avtalen og anleggsarbeidene med den nye stikkledningen var kommet i gang så fikk han ferdigstilt eiendomstaksten på salg av egen eiendom.

Refererer til

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

KOLDBJØRNSEN FANT PÅ ALLE SLAGS TING FOR Å LURE SEG UNNA SOLIDARANSVARET

Kolbjørnsen var en luring. Så det som var planen hans var at han ventet til jeg hadde bygget ferdig og betalt alle kostnadene med den nye stikkledningen. Dette gjaldt både anleggskostnader og kompensasjon til nabo.

Kolbjørnsen sin plan var da at han kunne lure seg unna sin del av det opprinnelige solidaransvaret som eksisterte i forbindelse med oppgraderingen av den gamle stikkledningen.

Dette forstod jeg var planen hans og derfor så skulle jeg sikre meg via den privatrettslige avtalen.

Men siden Kolbjørnsen var i økonomiske problemer så syntes jeg at det var en meget god løsning for ham at han fikk utsatt betalingen av solidaransvaret sitt. Og siden han hadde økonomiske problemer syntes jeg det var greit at jeg midlertidig betalte hans del av solidaransvaret.

Jeg skulle via den avtalen få Kolbjørnsen eller senere eiere til å betale sin del av solidaransvaret når der ble oppført et nytt hus på eiendommen enten det var et hus i stedet for det gamle eller det var hus i tillegg til det gamle.

Uansett hvordan man vrir og vender på det hele så går alt tilbake til at i utgangspunktet så var der et felles solidaransvar for stikkledningen.

Dette klarte luringen Kolbjørnsen og lure seg unna.

TINGRETTSDOMMER SVENSEN HVITVASKET SITUASJONEN

Situasjonen ble **hvitvasket** av tingrettsdommer Svensen ved å kjøre en rettsprosess hvor jussen for situasjonen ble kuttet ut.

Og i tillegg så viser varslingsrapporten hvordan tingrettsdommer Svensen fant på alle mulige vridninger på den signerte avtalen for at det ikke skulle betales refusjon når ny bolig skulle bli oppført.

Refererer til

19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

Og grunnen til det var at usynlige advokat Lund hadde **mundlig** fritatt Kolbjørnsen for det opprinnelige solidaransvaret.

Men Kolbjørnsen hadde **ikke blitt fritatt for dette solidaransvaret i den signerte avtalen.**

Men når saken var gått igjennom rettsapparatet med en fikset rettsprosess så var Kolbjørnsen og senere eiere plutselig fritatt for både det opprinnelige solidaransvaret og senere refusjonsansvar.

45.3	Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simalabim metoden og Hvitvasking	179
45.3.1	Advokat E Lund om tolkning	179
45.3.2	Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking	180
45.3.3	Simalabim metoden og kjernen i hvitvaskingen	182

FIKSEJENGEN BRUKTE DOMSMAKTEN TIL Å HA DET UTROLIG MORSOMT

Usynlige advokat Lund fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på og arrangerte en fikset rettsprosess slik at tingrettsdommer Svensen fikk hvitvasket situasjonen.

I tillegg så hadde fiksegruppen det i retten utrolig morsomt med å kreve meg for erstatning for at jeg hadde gått til retten for å få dekket inn Kolbjørnsens opprinnelige del av solidaransvaret som var omgjort til et refusjonskrav i den privatrettslige avtalen.

12 ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG 39

I varslingsrapporten har jeg vist eksempler på at advokat Lund og tingrettsdommer Svensen har helt sammenfallende og samkjørt argumentasjon. I dette kapitlet er dokumentert eksempler på følgende forhold.

- Det som jeg ovenfor har kalt for en gavepakke fra himmelen til Kolbjørnsen har Lund og Svensen klart og omgjøre til at han ikke hadde behov for anlegg.
- Det som jeg ovenfor har kalt for en Mikke Mus løsning har advokat Lund og Svensen klart å definere som et anlegg som var reparert for betydelige beløp.
- Ovenfor har jeg enkelt forklart at Kolbjørnsen ikke ville fått innvilget byggesøknad på Mikke Mus løsningen sin. Advokat Lund og tingrettsdommer Svensen mener at denne løsningen var så flott at Kolbjørnsen sannsynligvis hadde fått innvilget byggesøknad.
- I tillegg så argumenterer Lund og Svensen for at Kolbjørnsen hadde vært så grei. Han hadde jo vært velvillig når den nye stikkledningen ble lagt. Her kamuflerer tingrettsdommer Svensen at jeg hadde en opprinnelig avtale hvor jeg hadde både rett og plikt til å vedlikeholde eller skifte ut det gamle forurensende anlegget.
Advokat Lund og tingrettsdommer Svensen klarer ikke å se at det var jeg som hadde vært grei og oppgradert hele Mikke Mus løsningen for Kolbjørnsen til et fullverdig anlegg og betalt alle kostnadene.

Det kunststykket den norske domstolen representert med tingrettsdommer Svensen klarte å gjøre istedenfor var å gjøre meg erstatningsansvarlig for å ha fremsatt refusjonskravet. I følge lovverket så skal jeg som rettighetshaver sette frem refusjonskravet. Men tingrettsdommer Svensen kjører dommer virksomhet etter bulldosermetoden i stedet for å bruke lovverket. Og bulldoser metoden var basert på metoden korrump samarbeid i stedet for konstruktivt samarbeid for å få frem riktig fakta og riktig juss.

12 ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG 39

KORRUPT KUNSTSTYKKE UTFØRT I STAVANGER TINGRETT

Hele saken er et korrump kunststykke utført i Stavanger Tingrett som representant for de norske domstolene.

Når dommere og advokater samarbeider om å ha det moro med domsmakten og samtidig gir fullstendig faen i det etiske regelverket som definerer hele grunnlaget for rettssikkerheten våres så kan alt snus på hodet i forhold til lovverket.

Og systemet er slik at samarbeidsprosjekter hvor fakta blir snudd opp ned og lovverket blir bevisst manipulert bort forblir overdekt for alltid.

49 HURRA! Vi er samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere 206