

VEDLEGG 9

Rettens Merknader-Kommentarer- Alt snudd og motarbeidet

INNHOLD

Rettens Merknader-Kommentarer- Alt snudd og motarbeidet.....	2
Innledning.....	2
Nummerering av avsnitt i Rettens Merknader.....	4
RmAvs 1 Forliksrådet og sjarlatanvirksomhet.....	8
RmAvs 2 Gjeldende lovverk manipulert bort.....	8
RmAvs 3A Rettsprosess forkludret med lovverk som ikke gjelder.....	9
RmAvs 3B Mobbende kommentar.....	9
RmAvs 4A Tolkning av avtale og summeringsproblemer.....	10
RmAvs 4B Forkludring av kapasitet-lovverket ikke brukt.....	11
RmAvs 4C Forkludring av boenhet.....	12
RmAvs 5 Grunnleggende fakta snus opp ned.....	13
RmAvs 6 Bruk av byggeteknisk løgn ERSTATTE.....	13
RmAvs 7 BORTFORKLARING av rettigheter i lovverk.....	14
RmAvs 8 Konklusjon i henhold til usignert Utkast til avtale.....	14
RmAvs 9 Veldig søkte bortforklaringer relatert til EKSTINKSJON.....	15
RmAvs 10 Fabrikkerte historier og løgn som grunnlag for ekstinksjon.....	15
RmAvs 11 Profesjonell undersøkelsesplikt forkludres med tinglysning.....	16
RmAvs 12 Forkludrer hva som er tilkoblingsrett og rett til å bruke.....	17
RmAvs 13 Lovverket for refusjon har ikke krav til boplikt oppe på anlegget.....	18
RmAvs 14 Situasjonen vurderes ikke i henhold til gjeldende lovverk.....	18
RmAvs 15 Ekstinksjon og god tro er fullstendig tåpelig.....	19

RETTENS MERKNADER-KOMMENTARER- ALT SNUDD OG MOTARBEIDET

INNLEDNING

Når vi leser rettens merknader så virker det hele fornuftig på overflaten.

Rettsbemerkingene er jo skrevet av en tingrettsdommer så hun vet jo hvordan en dom skal skrives.

Men det er viktig i denne saken å ikke gå på **den mentale limpinnen** og tro på at det i denne saken var hensikten å få gjennomført en balansert rettsvurdering med riktig rettsavgjørelse basert på riktig fakta og riktig juss.

Rettsprosessen var en planlagt organisert HENRETTELSE hvor det ble lekt med både meg og domsmakten.

Med dette perspektivet så skal jeg ved å gå dypere ned i rettsbemerkingene og vise at rettsbemerkingene er **sammenhengene angrep innkludert direkte mobbing** fra tingrettsdommer M A Svendsen.

Svensen manipulerte bevisst vekk det gjeldende lovverket for situasjonen, hun vridde på en signert avtale slik at den fikk betydningen til utkastet som var laget til avtale og hun var med på å understøtte løgn og fabrikkerte historier for å å ekstingvere bort betalingsforpliktelse.

Hadde rettsapparatet **fullverdig implementert** internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk, kort sagt de etiske regelverkene for domstol virksomhet og advokatvirksomhetsom som skal beskytte mot rettsovergrep så skulle ikke det som har skjedd i denne saken vært mulig

Dette vedlegget ble tidligere brukt i en HMS rapport gitt ut i november 2017

Det ble den gangen stilt spørsmålstegn til hva slags samarbeid det hadde vært mellom advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svendsen siden hun hadde motarbeidet saken til de grader.

Etter 2017 så har etterforskningen av saken pågått videre og den virkelige grunnen er avslørt.

Hele saken var en fikset rettsprosess hvor det ble lekt med både meg og domsmakten.

Og det som undersøkelsene har vist er at fiksing av rettsprosessen ble satt i gang av advokat E Lund.

Advokat E Lund var ikke synlig offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller i rettsforhandlinger.

Men undersøkelsene viser at han før rettsforhandlinger hadde dannet en fiksegruppe.

Advokat E Lund var organisater.

Advokat T Smedsvig og tingrettsdommer M A Svendsen var utførende parter.

Bakgrunnshistorien for hvorfor advokat E Lund hadde interesse av å gjøre dette er beskrevet i varslingsrapporten i kapittel

38	Advokat E Lund sin rolle i saken, dommen og rettsbemerkningene	135
39	Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter	141
Når vi under rettsforhandlingene forsøkte å legge frem det gjeldende lovverket for situasjonen så var der et samspill mellom advokat T Smedsvig og dommer M A Svendsen hvor de ganske enkelt kalte dette for irrelevant og manipulerte dette bort. Referer til varslingsrapporten		
30	Fiksing første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk	107
31	Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket	109
31.1	Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT	109
31.2	Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT	111
32	Unndragelse av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler	113

Jeg har i dette vedlegget lagt ved rettens merknader.

I tillegg jeg har brutt rettens merknader ned i deler og tildelt hvert avsnitt et avsnittsnummer.

Deretter har jeg kommentert og gitt referanser til varslingsrapporten for hvert av avsnittene.

Alt er snudd opp ned.

Men det jeg kan se er at rettsbemerkningene er i henhold til argumenteringsrekken til advokat E Lund.

Det kan faktisk se ut som at advokat E Lund har vært medskribent til rettsbemerkningene.

Jeg har dokumentert krysskoblinger mellom rettsbemerkninger og email korrespondanse med advokat E Lund.

Jeg hadde en stund før rettsforhandlingene nektet å betale ham en faktura på 6000 kr. I varslingsrapporten er vist at han jobbet med en sak hvor han ikke hadde kunnskap om lovverket.

Han fortalte meg da at han hadde sine måter og ordne opp i ting på.

Rettsbemerkningene ble akkurat som ut fra en magisk tryllekunst en oppsummering av advokat E Lund sin argumenteringsrekke da jeg hadde nektet å betale ham 6000 kr.

Tingrettsdommer MA Svendsen sine angripende uttalelser hvor alt er vridd på og feil er et resultat av at rettsforhandlingene var et 'set up' hvor det ble gjennomført en fikset rettsprosess.

Underforstått i denne sammenhengende motarbeidelsen så ligger det innebygget at du skulle aldri forsøkt deg på å gå imot advokat E Lund sine beslutninger.

NUMMERERING AV AVSNITT I RETTENS MERKNADER

dette i seg selv tilsier frifinnelse. Det avvises at det er grunnlag for administrasjonskostnader knyttet til Skulevolds eget arbeid, regningen fra rørlegger stemmer ikke overens med tilbudsgrunnlaget, og erstatningen til Hilde Haarr var en ren ulempeerstatning som ikke vedkommer Kolbjørnsen/ByggInvest AS på noen måte. I tillegg anføres at det ikke kan beregnes renter fra 01.10.03. Dette tidspunkt var før ByggInvest AS overhode hadde hørt fra Skulevold, og var således helt ukjent med kravet hans og grunnlaget for dette. De mange – og variable krav – tilsier også at det ikke er grunnlag for renter.

Det ble nedlagt slik påstand:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

4. Rettens merknader

Retten er kommet til samme resultat som Stavanger forliksråd, og dette begrunnes nærmere i det følgende:

RMAvs
1

4.1 Hjemmelsgrunnlaget

4.1.1 Plan- og bygningsloven

Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven.

RMAvs
2

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.

RMAvs
3A

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

RM AVS
3B

4.1.2 Avtalen

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av *flere* boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst.

RM AVS
4A

"Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspeiler seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os – "eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet "boenhet" ikke kan sees å være et vanlig bransjeuttrykk med et bestemt meningsinnhold. Under enhver omstendighet kan det ikke forventes at hans naboer – som ikke er bransjefolk – forstod hva Skulevold la i begrepsbruken, og det må tale i hans disfavør at han ikke uttrykte seg klarere her eller forklarte hvilket meningsinnhold den valgte begrepsbruken hadde.

RM AVS
4B

RM AVS
4C

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulkter på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

RM AVS
5

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

RMAVS
6

Skulevold har påberopt seg revisjon av avtalen etter avtalelovens § 36 for det tilfelle at retten skulle komme til at avtalen ikke gav ham rett til refusjon. Heller ikke denne anførsel kan føre frem. For det første vises her til det som er sagt ovenfor om at Skulevold var i en presset situasjon, og avtalen som sådan gir klart inntrykk av at han var villig til å strekke seg økonomisk for å komme i gang med byggingen. I tillegg kommer det moment at han var bistått av advokat, og hans interesser var således presumptivt godt varetatt. Det er således ingen momenter som taler for at avtalen fremstår som urimelig. I denne forbindelse finner retten også grunn til å påpeke at det fremstår som tvilsomt om Skulevold overhode har blitt påført et slikt tap som han hevder. Etter det som er opplyst har han solgt to byggeklare tomter. Kostnadene til fremføring av vann- og kloakk vil normalt være en del av beregningsgrunnlaget for den pris man er villig å selge tomtene for, og således indirekte allerede være dekket av tomtekjøper. Det er ikke opplyst for retten hvordan Skulevold konkret har kalkulert i forhold til tomtepris, og retten nøyer seg derfor å påpeke dette ikke uvesentlige poeng uten å tillegge det avgjørende betydning ved vurderingen.

RMAVS
7

ByggInvest AS blir etter dette å frifinne.

RMAVS
8

4.2 Ekstinksjon

Ut fra ovenstående konklusjon behøver ikke retten ta stilling til saksøktes prinsipale påstand om ekstinksjon. Dog finner retten grunn til å påpeke at saksøktes anførsler også på dette grunnlag må føre frem.

RMAVS
9

Avtalen som påhefter bnr. 271 en betalingsforpliktelse under gitte betingelser, var på tidspunktet for ByggInvest AS' erverv av eiendommen ukjent for selskapet og dets ansvarlige. Heftelsen var ikke tinglyst, og den var heller ikke opplyst om ved kjøpet, verken i kjøpekontrakten, dens vedlegg eller på annen måte. Kummen i hagen er i seg selv ikke tilstrekkelig til at Skjervik skulle forstå at det kunne påhvile utløste økonomiske forpliktelser på anlegget. ByggInvest AS v/Steinar Skjervik må således sies å ha gjort de undersøkelser som kan kreves, og når ingen opplysninger eller indikasjon forelå om heftelser på eiendommen, må retten konstatere at selskapet var i god tro på tinglysningstidspunktet – som er skjæringstidspunktet for godtroerverv. Konsekvensen av dette blir at ikke-tinglyste heftelser på den aktuelle eiendom (gnr. 38 bnr. 271) må vike tilbake for ervervet. Heftelsen faller således vekk i forholdet til ByggInvest AS.

RMAVS
10

Skulevold hadde all oppfordring til å sørge for at heftelsen ble tinglyst på bnr. 271. Tinglysning av avtalen på bnr. 3378 sikret bnr. 271 og eiendommene skilt ut fra

RMAVS
11

Skulevolds tidligere eiendom, rett til å ha ledningsnett liggende på Hilde Haarrs eiendom – ikke mer. Tinglysning på bnr. 271 var i tillegg nødvendig for å sikre hans *økonomiske interesser*, ved at betalingsforpliktelsen også ble kjent for nye eiere av eiendommen. Anførselen om at den ikke ville latt seg tinglyse kan ikke tillegges vekt – for det første fordi retten vanskelig kan se hvorfor tinglysning ville blitt nektet, og dernest at om slik nektelse avstedkom ville Skulevold være nærmest til å sørge for en tilleggserklæring som var klar nok til at den lot seg tinglyse i forhold til Kolbjørnsen.

Det er anført fra Skulevolds side at betalingsforpliktelsen ikke kan ekstingveres idet ByggInvest AS må anses dispositivt å ha trådt inn som part i denne ved å påberope seg avtalen som grunnlag for byggetillatelse overfor Stavanger kommune. Retten er ikke enig i dette syn. Avtalen inneholder flere element, hvor betalingsforpliktelsen bare er ett. Eierforholdet til ledningsnett, og rettighetene i dette, er ikke tvilsomt – dette følger etter alminnelige tingsrettslige prinsipper eiendommene, jfr. Mons Sandnes Nygaard, Ting og rettar s. 38. Retten til å være tilkoplede ledningsnett og å ha ledningen liggende over eiendommen til Hilde Haarr var allerede etablert på det tidspunkt ByggInvest AS ervervet eiendommen. Når ByggInvest AS overfor Stavanger kommune påberoper seg en *eksisterende* tilkoplingsrett, kan det således ikke sies å være fremsatt et dispositivt utsagn som tilsier avtaleinntreden for så vidt gjelder betalingsforpliktelse, og under enhver omstendighet ikke et utsagn som setter et allerede gjennomført ekstinktivt erverv tilside.

RMAVS
12

Retten finner i denne sammenheng grunn til å påpeke at Skulevold har tatt initiativet til, fått satt opp, og inngått, en avtale som for retten fremstår som uvanlig og uklar - og da som følge av at Skulevold beholder en posisjon hvor han bibeholder økonomiske interesser i kloakkledningsnett selv om han ikke lenger er grunneier. Hadde disse utgiftene på vanlig måte vært innkalkulert som en del av kjøpesummen for tomtene, ville han unngått å ha satt seg i den situasjon han nå påstår å være i. Anførselen om inntreden i avtalen synes i dette perspektiv å være basert på en misforståelse av de rettslige konsekvenser av den avtale som ble inngått i april 2001.

RMAVS
13

Når det gjelder anførselen om at ekstinktive erverv ikke kan finne sted overfor lovhjemlede krav, nøyer retten seg med å vise til ovenfor under punkt 4.1.1 hvor det konkluderes med at plan- og bygningslovens kapitel IX ikke gjelder i forholdet.

RMAVS
14

Etter dette må det konkluderes med at betalingsforpliktelsen – om avtalen forstås annerledes enn det retten har konkludert med ovenfor – bortfalt som følge av god tro på ByggInvest AS hånd på tidspunktet for tinglysning av eiendomsovergangen.

RMAVS
15

RMAVS 1 FORLIKSRADET OG SJARLATANVIRKSOMHET

Retten er kommet til samme resultat som Stavanger forliksråd, og dette begrunnes nærmere i det følgende:

RMAVS
1

Her ser vi at retten har kommentert til samme resultat som Stavanger Forliksråd.

I vedlegg 19 er vist at folkene i forliksrådet var helt uten kunnskap om lovverket som gjaldt for situasjonen. Detaljer er beskrevet i

Vedlegg 19 Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRADET var SJARLATANVIRKSOMHET

RMAVS 2 GJELDENE LOVVERK MANIPULERT BORT

Saksøker har påberopt seg plan- og bygningslovens bestemmelser om refusjon (kapitel IX) som grunnlag for sitt krav i tillegg til avtalen av april 2001. Retten finner det ikke tvilsomt at avtalen av 2001 setter til side plan- og bygningslovens regler om refusjon og at disse således ikke kommer til anvendelse i nærværende sak allerede på dette grunnlag. Etter retten oppfatning var også Skulevold allerede på avtaletidspunktet klart over at det var avtalen som regulerte eventuelle refusjonskrav, og ikke loven. Det vises her til partsforklaringen fra Skulevold, hvor han opplyste at han fra departementalt hold var blitt anbefalt å lage en privat avtale i stedet for å anvende de kompliserte reglene i plan- og bygningsloven.

RMAVS
2

Vårt forsøk på å bruke lovverket som gjaldt for situasjonen ble manipulert bort.

Refererer til varslingsrapporten

30	Fiksing første fase – Manipulere bort og neglisjere referanser til gjeldende lovverk	107
31	Smedsvig samarbeidet med Svensen om å fjerne erklæring som beskrev lovverket	109
31.1	Advokat T Smedsvig kaller ERKLÆRING fra spesialist IRRELEVANT	109
31.2	Tingrettsdommer Svensen fulgte opp og kalte ERKLÆRINGEN for IRRELEVANT	111
32	Unndragelse av henvisninger til lovverket i saksøkers anførsler	113
33	Byggesakssjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke	115

Tingrettsdommer Svensen vrir opp ned på min kommunikasjon med departementet.

Detaljene er beskrevet i slutten av kapittel

48 Mobbing og trussel 204

RMAVS 3A RETTSPROSESS FORKLUDRET MED LOVVERK SOM IKKE GJELDER

Under enhver omstendighet har ikke Skulevold fulgt reglene i plan- og bygningsloven - bl.a om forhåndsgodkjenning av planer og kostnader hos så vel berørte grunneiere som kommunen, jfr. lovens § 52. Det følger av lovens § 54 at retten til refusjon faller bort dersom tiltaket påbegynnes før materialet etter § 52 er godkjent av kommunen, med mindre kommunen har bestemt noe annet. Her foreligger verken materiale etter § 52, eller slikt avvikende vedtak fra kommunens side.

RMAVS
3A

I dette avsnittet så forkludrer tingrettsdommer bruk av lovverket. Hun har manipulert bort lovverket som gjelder og henviser til lovverk som ikke gjelder.

- 34 Bevisste forkludringer av rettsprosessen 116
- 34.1 Forkludring av rettsprosessen med lovverk som ikke gjaldt for situasjonen 116

RMAVS 3B MOBBENDE KOMMENTAR

I lys av ovenstående finner retten å måtte påpeke at det anførte hjemmelsgrunnlag fremstår som svært dårlig fundert, og til dels også søkt.

RMAVS
3B

Hensikten var å kjøre en fikset rettsprosess organisert av advokat E Lund.

Så den underforståtte meningen med denne kommentaren er. Hvorfor i helvete har du kommet til retten med noe som den usynlige fikseorganisatoren våres allerede har bestemt.

RMAVS 4A TOLKNING AV AVTALE OG SUMMERINGSPROBLEMER

Avtalens ordlyd er ikke klar. Det er imidlertid etter rettens klare oppfatning *ikke* naturlig å forstå avtalen dit hen at man med "boenhet" mente "det gamle røde huset", og at dersom dette ble revet og erstattet med et nytt, så ble refusjonsplikt utløst. Tvert om taler det meste for at det kun var ved utbygging av flere boenheter på bnr. 271, at refusjonsplikt ble utløst.

RMAVS
4A

Hele hensikten med den fiksede rettsprosessen var å fordreie en signert avtale til å få betydningen til utkast til avtale.

19	GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE	68
19.1	Overkjøring av privatrettslig avtale under kommunal saksbehandling	68
19.2	Byggesakssjef Paulsen startet faenskapet i kommunen	69
19.3	Motarbeidelse av avtale under rettsforhandlingene	70
19.4	Advokat E Lund stod bak den skjulte agendaen i Tingretten	70
20	Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale	72
20.1	Vridningsteknikk 1 ERSTATTE – RIVE – BYGGE NY	72
20.2	Vridningsteknikk 2 Summeringsproblemer EKSTRA VERSUS TO EKSTRA	72
21	Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGGE NYTT	73
21.1	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket	74
22	Den byggetekniske løggen ERSTATTE var en rød tråd gjennom hele saken	76
22.1	Dokumenter viser at ERSTATTE var en gjennomgående byggetekniske løgn	76
22.2	Saksbehandlingen i kommune og fylke var basert på ERSTATTE	77
22.3	Prosess skrevet til advokat T Smedsvig var basert på ERSTATTE	78
22.4	Tingrettsdommer Svensen sin dom var basert på ERSTATTE	79
23	Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING	80
23.1	Resonnement på at fiksegruppen har skjemt seg rett ut	81
23.2	Svensen overkjørte lovverket vedrørende Rive – Bygge nytt	83
45.3	Eksempel 3 Tolkning av avtalen, Simalabim metoden og Hvitvasking	179
45.3.1	Advokat E Lund om tolkning	179
45.3.2	Tingrettsdommer Svensen har samme tolkning. Overordnet hvitvasking	180

45.3.3	Simsalabim metoden og kjernen i hvitvaskingen	182
45.4	Eksempel 4 TO EKSTRA boenheter VERSUS EKSTRA, Summeringsproblemer	184
45.4.1	Advokat Lund sin mening om avtalen:	184
45.4.2	Tingrettsdommer Svensen sin sammenfallende mening om avtalen.	184
45.4.3	Svensen - LUND, SAMMENFALLENDE summeringsproblemer	186
45.5	Resonnement på at fiksegruppen har skjemt seg rett ut	186
45.5.1	Svensen vrir SIGNERT avtale til å bli i samsvar med UTKAST til avtale.	189

RMAVS 4B FORKLUDRING AV KAPASITET-LOVVERKET IKKE BRUKT

"Boenhet" er et nøytralt begrep, og sett i sammenheng med at også "kapasitet" er benyttet, vil en alminnelig forståelse av begrepene tilsi at dette henspiller seg til ett hus, men ikke et bestemt hus. Kapasitetsbelastningen forblir uforandret. Dersom Skulevold mente "det gamle røde huset" hadde han all oppfordring om å uttrykke seg klarere, og i så fall benyttet enten en slik direkte beskrivelse som anført eller i det minste uttrykket han selv fremhevet i retten i ha lest om i Plan og Bygningsrett (2000) av Pedersen, Sandvik, Skaraas og Os –

RMAVS
4B

Kapasiteten forble uforandret fordi jeg allerede hadde laget et anlegg som hadde større kapasitet enn jeg selv hadde behov for. Tiltakshaver som etter lovverket oppførte en ny bygning trengte ikke å utvide anlegget.

34.2	Beviste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger	118
------	--	-----

RMAVS 4C FORKLUDRING AV BOENHET

"eksisterende bygning". Retten kan ikke dele Skulevolds oppfatning om et "eksisterende bygning" er synonymt med "eksisterende boenhet" – særlig ikke om dette ses i sammenheng med avtalens henvisning til kapasitet. Skulevold har anført at begrepene som er anvendt i avtalen, er "vanlige begrep i bransjen". Retten kan ikke dele dette syn, idet "boenhet" ikke kan sees å være et vanlig bransjeuttrykk med et bestemt meningsinnhold. Under enhver omstendighet kan det ikke forventes at hans naboer – som ikke er bransjefolk – forstod hva Skulevold la i begrepsbruken, og det må tale i hans disfavør at han ikke uttrykte seg klarere her eller forklarte hvilket meningsinnhold den valgte begrepsbruken hadde.

RMAVS
4C

Diskusjonene om hva en boenhet er startet hos advokat E Lund.

Men Lund, Smedsvig og Svensen var ikke i stand til å forstå hva boenhet var.

Jeg har dokumentert at kommunen bruker ordet boenhet nå det sendes ut informasjon til alle kommunens innbyggere.

I tillegg har jeg av byggesakssjef Foss fått tilbakemelding om hvordan en boenhet er definert i regelverket.

45.6 Eksempel 5 Boenhet 191

45.6.1 Diskusjonen om begrepet boenhet startet i samarbeidet med advokat Lund 192

45.6.2 Tingrettsdommer Svensen følger opp slakter bruken av ordet boenhet 193

34.2 Bevisste forkludringer av lovverket i forbindelse med kapasitetsvurderinger 118

RMAVS 5 GRUNNLEGGENDE FAKTA SNUS OPP NED

Avtalens ordlyd må også ses i lys av de omstendigheter avtalen ble til under. Skulevold var på avtaletidspunktet i en vanskelig situasjon. Han hadde behov for en snarlig avtale idet han stod i fare for å tape betydelige beløp, da det løp dagmulker på de allerede solgte tomtene som følge av at byggingen ikke kom i gang i tide. I et slikt perspektiv er det ikke unaturlig at det inngås avtaler hvor man strekker seg lenger enn man ville gjort under andre – friere - omstendigheter. Sett i sammenheng med at Kolbjørnsen heller ikke hadde et uttalt behov for nytt ledningsnett – hans gamle fungerte og var bare få år tidligere reparert for betydelige beløp – fremstår det for retten som utvilsomt at Kolbjørnsen *ikke* gikk inn på en avtale som utløste betalingsplikt for ham, verken med en gang eller senere, om han ikke endret på bruken av eiendommen sin. At senere eiere av eiendommen muligens fikk en fordel ved bygging av ny bolig, kan så være, men dette må i lys av den faktiske situasjonen ved avtaleinngåelsen anses å være en tilfeldig fordel for daværende eier som ikke kan tillegges avgjørende betydning ved avtaletolkningen. Det påpekes her at det heller ikke er ført bevis for at det faktisk *var* en fordel for eier av bnr. 271, idet det er uavklart hvilke krav Stavanger kommune ville stillet dersom eiendommen var tilkopleet det gamle ledningsnettet på tidspunktet for oppføring av ny bolig.

RMAVS
5

I dette avsnittet er samlet i sammen mange motarbeidende argumenter. Men argumentene var opprinnelig en forsvarstale som usynlige advokat Lund hadde da jeg nektet å betale ham 6000 kr.

43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153

Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

RMAVS 6 BRUK AV BYGGETEKNISK LØGN ERSTATTE

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av *ekstra* boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

RMAVS
6

Her fortsetter motarbeidelsen av den signerte avtalen.

Byggeteknisk så er der ikke noe som heter å erstatte. Man river og bygger nytt.

Fra kommunal saksbehandling til tingretten så ble det brukt alle slags typer motarbeidelser for å vri den signerte avtalen til betydningen av utkast til avtale.

Refererer til samme referanser som under RMAVS 4A

RMAVS 7 BORTFORKLARING AV RETTIGHETER I LOVVERK

Skulevold har påberopt seg revisjon av avtalen etter avtalelovens § 36 for det tilfelle at retten skulle komme til at avtalen ikke gav ham rett til refusjon. Heller ikke denne anførsel kan føre frem. For det første vises her til det som er sagt ovenfor om at Skulevold var i en presset situasjon, og avtalen som sådan gir klart inntrykk av at han var villig til å strekke seg økonomisk for å komme i gang med byggingen. I tillegg kommer det moment at han var bistått av advokat, og hans interesser var således presumptivt godt varetatt. Det er således ingen momenter som taler for at avtalen fremstår som urimelig. I denne forbindelse finner retten også grunn til å påpeke at det fremstår som tvilsomt om Skulevold overhode har blitt påført et slikt tap som han hevder. Etter det som er opplyst har han solgt to byggeklare tomter. Kostnadene til fremføring av vann- og kloakk vil normalt være en del av beregningsgrunnlaget for den pris man er villig å selge tomtene for, og således indirekte allerede være dekket av tomtekjøper. Det er ikke opplyst for retten hvordan Skulevold konkret har kalkulert i forhold til tomtepris, og retten nøyer seg derfor å påpeke dette ikke uvesentlige poeng uten å tillegge det avgjørende betydning ved vurderingen.

RMAVS
7

Her kommer tingrettsdommer med en del synsinger. Hun burde sett helt annerledes på situasjonen dersom hun hadde tatt hensyn til lovverket som ble manipulert bort.

Se referanser under RmAvs 1

RMAVS 8 KONKLUSJON I HENHOLD TIL USIGNERT UTKAST TIL AVTALE

ByggInvest AS blir etter dette å frifinne.

RMAVS
8

Tingrettsdommer beskytter usynlige advokat Lund. Han hadde muntlig gitt bort refusjonsrettighetene mine. Fikk ikke betalt. Fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

39 Samarbeidet med advokat E Lund, Utarbeidelse av avtale og Uenigheter

141

RMAVS 9 VELDIG SØKTE BORTFORKLARINGER RELATERT TIL EKSTINKSJON

Ut fra ovenstående konklusjon behøver ikke retten ta stilling til saksøktes prinsipale påstand om ekstinksjon. Dog finner retten grunn til å påpeke at saksøktes anførsler også på dette grunnlag må føre frem. RMAVS
9

I de neste avsnittene vil bli gått igjennom søkte argumenter som grunnlag for ekstinksjon. Underlaget måtte til og med bygges om med løgn og fabrikkerte historier.

RMAVS 10 FABRIKKERTE HISTORIER OG LØGN SOM GRUNNLAG FOR EKSTINKSJON

Avtalen som påhefter bnr. 271 en betalingsforpliktelse under gitte betingelser, var på tidspunktet for ByggInvest AS' erverv av eiendommen ukjent for selskapet og dets ansvarlige. Heftelsen var ikke tinglyst, og den var heller ikke opplyst om ved kjøpet, verken i kjøpekontrakten, dens vedlegg eller på annen måte. Kummen i hagen er i seg selv ikke tilstrekkelig til at Skjervik skulle forstå at det kunne påhvile utløste økonomiske forpliktelser på anlegget. ByggInvest AS v/Steinar Skjervik må således sies å ha gjort de undersøkelser som kan kreves, og når ingen opplysninger eller indikasjon forelå om heftelser på eiendommen, må retten konstatere at selskapet var i god tro på tinglysningstidspunktet – som er skjæringstidspunktet for godtroerverv. Konsekvensen av dette blir at ikke-tinglyste heftelser på den aktuelle eiendom (gnr. 38 bnr. 271) må vike tilbake for ervervet. Heftelsen faller således vekk i forholdet til ByggInvest AS. RMAVS
10

35	Fabrikkerte historier og avledende fokusområder	120
35.1	Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren	120
35.2	Forkludring av rettsprosessen vedrørende tinglysning	123
35.3	Tinglysning, Tinglysning og enda mer Tinglysning.	124
35.4	Dokumenter som viser elleville diskusjoner om tinglysning	125
35.5	Ekstrem situasjon vedrørende tinglysning	130

RMAVS 11 PROFESJONELL UNDERSØKELSESPLIKT FORKLUDRES MED
TINGLYSNING

Skulevold hadde all oppfordring til å sørge for at heftelsen ble tinglyst på bnr. 271. Tinglysning av avtalen på bnr. 3378 sikret bnr. 271 og eiendommene skilt ut fra

RMAVS
11

- 13 -

04-099855TVI-SBYR

Skulevolds tidligere eiendom, rett til å ha ledningsnett liggende på Hilde Haarrs eiendom – ikke mer. Tinglysning på bnr. 271 var i tillegg nødvendig for å sikre hans *økonomiske interesser*, ved at betalingsforpliktelsen også ble kjent for nye eiere av eiendommen. Anførselen om at den ikke ville latt seg tinglyse kan ikke tillegges vekt – for det første fordi retten vanskelig kan se hvorfor tinglysning ville blitt nektet, og dernest at om slik nektelse avstedkom ville Skulevold være nærmest til å sørge for en tilleggserklæring som var klar nok til at den lot seg tinglyse i forhold til Kolbjørnsen.

Samme referanser som i RmAvs 10

RMAVS 12 FORKLUDRER HVA SOM ER TILKOBLINGSRETT OG RETT TIL Å
BRUKE

Det er anført fra Skulevolds side at betalingsforpliktelsen ikke kan ekstingveres idet ByggInvest AS må anses dispositivt å ha trådt inn som part i denne ved å påberope seg avtalen som grunnlag for byggetillatelse overfor Stavanger kommune. Retten er ikke enig i dette syn. Avtalen inneholder flere element, hvor betalingsforpliktelsen bare er ett. Eierforholdet til ledningsnett, og rettighetene i dette, er ikke tvilsomt – dette følger etter alminnelige tingsrettslige prinsipper eiendommene, jfr. Mons Sandnes Nygaard, Ting og rettar s. 38. Retten til å være tilkopledd ledningsnett og å ha ledningen liggende over eiendommen til Hilde Haarr var allerede etablert på det tidspunkt ByggInvest AS ervervet eiendommen. Når ByggInvest AS overfor Stavanger kommune påberoper seg en *eksisterende* tilkoblingsrett, kan det således ikke sies å være fremsatt et dispositivt utsagn som tilsier avtaleinntreden for så vidt gjelder betalingsforpliktelse, og under enhver omstendighet ikke et utsagn som setter et allerede gjennomført ekstinktivt erverv tilside.

RMAVS
12

Mange plasser i rapporten er vist at der er i lovverket er forskjell på tilknytningsrett og tillatelse til å bruke.

Når tingrettsdommer Svensen hadde som en overordnet skjult agenda å motarbeide både lovverk og privatrettslig avtale som gjaldt for private stikkledninger for vann og kloakk så var hun ikke i det hele tatt interessert i å bruke lovverket som skiller på til tilknytningsrett og tillatelse til å bruke.

36 Lovverket som skulle vært brukt og snakket om under rettsmøtet 131

RMAVS 13 LOVVERKET FOR REFUSJON HAR IKKE KRAV TIL BOPLIKT OPPE
PÅ ANLEGGET

Retten finner i denne sammenheng grunn til å påpeke at Skulevold har tatt initiativet til, fått satt opp, og inngått, en avtale som for retten fremstår som uvanlig og uklar - og da som følge av at Skulevold beholder en posisjon hvor han bibeholder økonomiske interesser i kloakkledningsnettets selv om han ikke lenger er grunneier. Hadde disse utgiftene på vanlig måte vært innkalkulert som en del av kjøpesummen for tomtene, ville han unngått å ha satt seg i den situasjon han nå påstår å være i. Anførselen om inntreden i avtalen synes i dette perspektiv å være basert på en misforståelse av de rettslige konsekvenser av den avtale som ble inngått i april 2001.

RMAVS
13

Hadde ikke tingrettsdommer Svensen vært med i en fiksegruppe som manipulerte vekk lovverket så hadde hun i lovverket sett at der ikke er krav til at du skal bo oppe på anlegget for å ha å bibeholde refusjonsrettighetene.

45.9 Tingrettsdommer Svensen og psykologiske fenomener fra barndommen 200

RMAVS 14 SITUASJONEN VURDERES IKKE I HENHOLD TIL GJELDENE
LOVVERK

Når det gjelder anførselen om at ekstinktive erverv ikke kan finne sted overfor lovhjemlede krav, nøyer retten seg med å vise til ovenfor under punkt 4.1.1 hvor det konkluderes med at plan- og bygningslovens kapittel IX ikke gjelder i forholdet.

RMAVS
14

Lovverket vi forsøkte å bruke er bekreftet av flere fagspesialister.

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

33 Byggesaksjef Foss bekrefter bruken av lovverket som vi forsøkte å bruke 115

RMAVS 15 EKSTINKSJON OG GOD TRO ER FULLSTENDIG TÅPELIG

Etter dette må det konkluderes med at betalingsforpliktelsen – om avtalen forstås annerledes enn det retten har konkludert med ovenfor – bortfalt som følge av god tro på ByggInvest AS hånd på tidspunktet for tinglysning av eiendomsovergangen.

RMAVS
15

Når profesjonelle firmaer har fått autorisasjon til å jobbe med fagrelaterte situasjoner så er betingelsen at der skal jobbes etter lovverket. Det holder ikke å jobbe i henhold til God Tro.

Når profesjonelle firmaer ikke kan jobbe etter lovverket så skal autorisasjonene tas ifra firmaene..

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

PH Skulevold