

**VEDLEGG 14**

Ordet **ERSTATTE** ble brukt som en gjennomgående **BYGGETEKNISK LØGN**

**1 INNHOLD**

---

2	Ordet <b>ERSTATTE</b> ble brukt som en gjennomgående <b>BYGGETEKNISK LØGN</b> .....	2
3	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket .....	3
4	Byggeteknisk løgn var en rød tråd gjennom hele saken .....	4
4.1	Dokumenter som viser at «erstatte» var en byggeteknisk løgn som ble brukt som en rød tråd gjennom hele saksbehandlingen.....	4
5	Referanse til byggesaksdokumenter og bortforklaring av definerte sakstyper.....	8

## 2 ORDET ERSTATTE BLE BRUKT SOM EN GJENNOMGÅENDE BYGGETEKNISK LØGN

---

I dette vedlegget skal jeg forklare hvordan Byggesakssjef Paul A Paulsen introduserte en utspekulert byggeteknisk løgn.

Klarer man å forstå det faenskapet byggesakssjef Paul A Paulsen fant på her så er det i dette kapitlet dokumenter som viser at hele saken skulle ramlet i sammen som et korthus.

I dette kapitlet finnes dokumenter som viser at saken ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

For å unndra seg å betale refusjonen i henhold til den privatrettslige avtalen så fabrikerte Entreprenøren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik og byggesakssjef Paul A Paulsen følgende byggetekniske løgn:

De sa at de ikke hadde bygget en ny bolig.

De introduserte at de hadde erstattet eksisterende bolig.

**Dette var et ganske utspekulert faenskap av byggesakssjef Paul A Paulsen. Han hadde den dype fagkunnskapen om at dette bare var tull.**

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk **ikke** innvilget en byggesøknad om å **erstatte** en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke å **erstatte en bolig**. Men du **river en bolig** og du **bygger en ny bolig**.

### 3 SAMMENKOBLING BYGGESAKSDOKUMENTASJON OG LOVVERKET

Etter min mening så er der en klar sammenheng mellom byggesaksdokumentene og lovverket jeg skal vise til nedenfor.

Hele byggesaken er bygget opp med at der er en bolig som skal rives og at der skal oppføres en ny bolig. Den eksisterende boligen og den nye boligen stod på forskjellige steder på eiendommen.

I kapittel 5 side 8 til 12 er der vist utdrag fra de aktuelle byggesaksdokumentene.

Byggesaksdokumentene er bygget opp med at der er et tiltak som heter riving av bolig og at der er et annet tiltak som heter bygging av ny bolig.

I denne dokumentasjonen er der et  **eget saksnummer** for **rivning** av bolig og **eget saksnummer** for **oppføring av ny bolig**.

I byggesaksdokumentene er der **ikke** noen tiltakstype som heter å **erstatte** eksisterende bolig.

Dette er en gjenspeiling av blant annet nedenfor viste lovverk.

Og vi ser at når den nye boligen skal oppføres må dette likestilles med at tomta bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

##### *1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging*

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomta ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomta bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

#### 5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse

En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold

At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

#### 4 BYGGETEKNISK LØGN VAR EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKEN

---

For å unndra seg å betale refusjonen så har jeg forklart at byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ganske enkelt fant ut at **de bare kunne oppføre seg som tullinger og forkludre hele saken** ved å si at:

**de ikke hadde bygget en ny bolig**

**men at de hadde erstattet en bolig**

Den byggetekniske løggen ble brukt som en rød tråd gjennom hele denne saken.

1. Byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik introduserte **forkludringen i forbindelse med den kommunale behandlingen av saken.**
2. **Den ble videre brukt i behandlingen hos Fylkesmannen pbl. Knut Middelthon.**
3. **Advokat T Smedsvig benyttet den fabrikkerte løggen til fulle i prosess skrivene.**
4. **Og den ble brukt av tingrettsdommer Mariann A Svendsen da hun i dommen konkluderte med at der ikke fantes grunnlag i avtalen for å kunne kreve refusjon.**

#### 4.1 DOKUMENTER SOM VISER AT «ERSTATTE» VAR EN BYGGETEKNISK LØGN SOM BLE BRUKT SOM EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKSBEHANDLINGEN


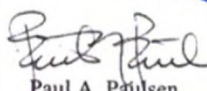

---

Jeg skal her vise til noen dokumenter som viser at den byggetekniske løggen med den ugyldig definerte tiltakstypen «erstatte» blir brukt som en rød tråd gjennom hele saken.

I den forbindelse skal jeg vise til følgende dokumenter.

- Dokument fra **saksbehandlingen i kommune og fylke.**
- Dokumentet fra **prosess skrivet til advokat T Smedsvig.**
- **Dommen, hvor tingrettsdommer Mariann A Svendsen argumenterte for at der ikke var grunnlag for refusjon i den privatrettslige avtalen.**

Fra saksbehandlingen i **kommune** og **fylke** kan vi se:

 <b>STAVANGER KOMMUNE</b> Kultur og byutvikling Byggesak Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 51507090. Faks: 51507026 E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226				
Fylkesmannen i Rogaland Lagårdsveien 78 Pb. 78 Sentrum 4001 STAVANGER				
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR	JOURNALNR	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	007088/04	06.02.2004
DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04  OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271				
<b>Tidligere behandling</b> 17.09.03 Tillatelse til <b>tiltak gis for</b> riving av eksisterende bolig og <b>oppføring av ny enebolig.</b> 13.10.03 Eieren av <b>det private</b> ledningsnettet klager på vedtaket og mener <b>tillatelsen ikke skulle vært gitt</b> for tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.				
<b>Klagen</b> Eieren, Piit Henry Skulevold, hevder i sin klage at forpliktelsene i den private avtalen av 10.04.01 ikke er oppfylt av tiltakshaveren ved gjenoppføring av bolig på eiendommen gnr/bnr 38/271. Han mener det påligger et refusjonskrav eller en forpliktelse om deling av anleggskostnader ved nybygging på eiendommen.				
<b>Vurdering</b> Etter det vi kan se foreligger en gyldig privat avtale mellom partene. Begge parter har vedkjent seg avtalen, senest i brev fra tiltakshaver 15.01.04.				
<b>BYGGESAKSSJEFEN SIN FORTOLKNING:</b> Om vilkårene i avtalen er oppfylt anses være et privat anliggende partene imellom. Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av <b>ekstra boenheter</b> . <b>Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet</b> , men <b>erstattet eksisterende</b> . Vi kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å holde tilbake byggetilatelsen.				
Med hilsen  Paul A. Paulsen byggesakssjef				
ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK EN STOR LØSN! Bygnings teknisk Tiltak  Haavard Bøgh-Olsen saksbehandler				
ENTREPRENØREN HAR REVET EKISTERENDE OG BYGGET NYTT, SOM TO UAVHENGIGE TILTAK DETTE ER BASERT PÅ LOVVERKET				

Side 4 av 7

Side 5 av 13

Fra prosess-skrivet til advokat T Smedsvig kan vi se:

Fra advokat T Smedsvig		
Tilsvare		
Vår referanse: 1620/6898.doc/DS	Deres referanse:	Stavanger 11. august 2004
<p><b>Bevis 5:</b> Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest</p> <p>Kommunens saksbehandling endte med at kommunen ikke tok klagen til følge og opprettholdt sitt tidligere vedtak hvor tillatelse var blitt gitt til riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig, jfr. bilag 11 til stevningen. Som det fremgår, begrunner kommunen sitt standpunkt som følger:</p> <p>"Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelses-kostnader er knyttet til oppføring av ekstra boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet, men erstattet eksisterende."</p> <p>Saksøkte vil hevde at kommunens beskrivelse og forståelse av avtalen må være korrekt.</p>		

ERSTATTET ER BYGNINGSTEKNISK  
TULL PRAT

LOVVERKET DEFINERER DETTE  
SOM TO UAVHENGIGE TILTAK.

Saksnr for rivetillatelse  
var ~~S.nr 03/08394~~ 03/8399

Saksnr for byggetillatelse  
var S.nr. 03/08394

INNVIKSELSEN AV BYGGESØKORDEN  
ER BYGGET PÅ LØGN OG  
PROSSKRIVET TIL <sup>Bygningsteknisk</sup> TULLPRAT,  
advokat Thomas Smedsvig,  
er bygget på løgn.

Side 5 av 7

Side 6 av 13

I dommen på side 13 skriver tingrettsdommer Mariann A Svendsen:

Alle forhold tatt i betraktning er således retten enig med den vurdering som tidligere er gjort av Stavanger kommune, Fylkesmannen i Rogaland og Stavanger forliksråd – avtalen gir kun Skulevold krav på refusjon ved oppføring av ekstra boenheter, ikke ved erstatning av eksisterende boenhet som er tilfellet her.

Jeg har i varslingsrapporten vist hvordan tingrettsdommer M A Svensen motarbeider saken til ytterpunktene.

- 25 Dom og forkludring av avtale 88
- 25.1 Tingrettsdommer Svensen motarbeider signert avtale til ytterpunktene 91
- 25.2 Selvmotsigelser i dommen vedrørende avtale 91
- 25.3 Utvidet fabrikkert historie for å vri tolkning av avtale 92
- 19 GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE 68

I varslingsrapporten så har jeg orientert om at tingrettsdommer Maraiann A Svendsen hadde en skjult agenda om å gi ut en dom som var i henhold til et utkast av den signerte avtalen.

## 5 REFERANSE TIL BYGGESAKSDOKUMENTER OG BORTFORKLARING AV DEFINERTE SAKSTYPER

I dette kapittelet skal vi se på hva som var de definerte sakene som hørte til tiltaket.

Grunnen til at vi må gjøre det er at Bygg Invest AS, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon snudde disse forholdene på hodet.

1. De overkjørte lovverket som sier at rivetillatelse og byggetillatelse er uavhengige og står på egne bein
2. De overkjørte lovverket som sier at dersom nybygg oppføres etter rivning så skal dette betraktes som tomte bebygges for første gang. Her er vel sannsynligvis en kobling til at rivetillatelse og byggetillatelse står på egne bein.
3. Bygg Invest AS, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon **innførte en udefinert saks type for tiltak** som de kalte for **å erstatte gammel bolig med ny bolig**.
4. Men vi skal se at **erstatte gammel bolig med ny bolig er noe som oppnås når det utføres to uavhengige definerte tiltak** som kalles rivetillatelse og byggetillatelse.
5. **Forfallstidspunktet for refusjon er ved godkjenning av byggesak.**
6. **Rivning er utført når rivetillatelsen er ferdigstilt.**

Nedenfor refereres til lovverket om hva som er sagt for byggetillatelse og rivetillatelse.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse</b>
<u>En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold av pbl § 61 har gitt tillatelse for rivning.</u>
At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. <u>En rivetillatelse står på egne bein, og gir ikke tiltakshaveren vern</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
<b>1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging</b>
<b>1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging</b> <u>Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i pbl § 67 gjelde hvis tomte ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomte bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan</u>



Bygg Invest AS søkte om tillatelse til tiltak med 3 forskjellige saks numre. En sak var for byggetillatelse av ny bolig. Den andre saken var for rivetillatelse av eksisterende bolig. Og den tredje for Carport. Saksnummerne er definert i kommunens stempel.

Søknaden ble registrert hos kommunen 18 august 2003.

### Søknad om tillatelse til tiltak

<b>Søknad om tillatelse til tiltak</b> etter plan- og bygningsloven (pbl) § 93, jf. forskrift av 22.1.1997 om saksbehandling og kontroll (SAK) <b>Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker pbl § 93 b</b> <input type="checkbox"/> Enkle tiltak pbl § 95 b jf. SAK §§ 12 og 16 <input checked="" type="checkbox"/> <b>Ett-trinns søknadsbehandling</b> pbl § 95 jf. SAK §§ 12, 14 og 15 <input type="checkbox"/> Rammetillatelse pbl § 95 a jf. SAK §§ 12 - 14	Vedtaksdato (fylles ut av kommunen)	Bygningens (fylles ut av kommunen)	Kommunens saksnr.
	Til kommune. (Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 2 eksemplarer ev. ekstra sett eller avtale med kommunen) Stavanger kommune Olav Kvrresgate 23. Postboks 8001 4068 STAVANGER		
Berører tilstøtende eiendomsrelaterte eller leietidige arbeidsplasser? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hvis ja, skal søknad NBR nr. 5177 med vedlegg sendes til Arbeidstilsynet.			

Eieendoms/byggested 38 271 Adresse Gosenstuen 5, 4041 HAFRSFJORD Postnr. 4041 Poststed HAFRSFJORD	<input checked="" type="checkbox"/> Føttiggende <input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg <input type="checkbox"/> Anlegg <input type="checkbox"/> Veg <input type="checkbox"/> Parkeringsplass <input type="checkbox"/> Vessentlige terrenginngrep
Tiltaksart pbl § 93 (flere kryss mulig) <input type="checkbox"/> Endring av bygg <input type="checkbox"/> Endring av bruk <input type="checkbox"/> Rivning <input type="checkbox"/> Bygningsrelaterte installasjoner <input type="checkbox"/> Endring av boligenheter <input type="checkbox"/> Innhegning, skilt <input type="checkbox"/> Eiendomsdeling <input type="checkbox"/> Annet	<input type="checkbox"/> Konstruksjon <input type="checkbox"/> Fesede <input type="checkbox"/> Reparasjon <input type="checkbox"/> Brukændring <input type="checkbox"/> Vessentlig endring av tidligere drift <input checked="" type="checkbox"/> Høle bygg <input type="checkbox"/> Deler av bygg <input type="checkbox"/> Anlegg <input type="checkbox"/> Nyoppbygg <input type="checkbox"/> Endring <input type="checkbox"/> Reparasjon <input type="checkbox"/> Oppdeling <input type="checkbox"/> Sammenføyning <input type="checkbox"/> Innhegning <input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning o.l. <input type="checkbox"/> Deling <input type="checkbox"/> Bortfeste <input type="checkbox"/> Sammenføyning
*) Gjelder kun når installasjonen ikke er ett del av et større tiltak.      **) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Kart- og delingsforretning behandles etter delingsloven. Hjemmelsinnehaver underskriver som tilstøtende.	

STAVANGER KOMMUNE  
 Sentralarkivet  
 S.nr. 03/08397 = Carport  
 Dato: 18 AUG. 2003  
 = bolig  
 S.nr. 03/08394 J.nr. 24238/03  
 Avd. KB. Arkivkode L 42  
 S.nr. 03/08399 = rivning

<b>Underskrifter</b>	
<b>Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket</b> Foretak Byggmester Tore Ravndal Adresse Industriveien 10 Postnr. 4330 Poststed ALGARD Organisasjonsnr. 977085756 Telefon 51613055 E-postadresse Dag Egil Svcla Byggmester Tore Ravndal 4330 ALGARD Tlf: 51 61 30 55 Fax: 51 61 30 56 Foretaksreg. NO 577085756 MVA	<b>Tiltakshaver</b> Navn Bygg Invest AS Adresse Ryggveien 2A Postnr. 4070 Poststed RANDABERG Organisasjonsnr. 983 252 788 Telefon (digit.) 51415636 <input type="checkbox"/> Enkeltperson <input checked="" type="checkbox"/> Foretak/lag/sameie <input type="checkbox"/> Off. virksomhet E-postadresse Dato 05.08.2003 Underskrift Steinar Skjærvik
Gjentas med blokkbokstaver DAG EGIL SVCLA	Gjentas med blokkbokstaver STEINAR SKJÆRVIK

Vi ser og at saks nummerende er gjentatt på bygge kart. Riving kommer litt dårlig frem her men er oppført under stempelet.

**Byggekart over:**

Gnr.:	38	Målebrev koordinatbestemt:	Nei
Bnr.:	271	Naboliste vedlegges. Disse skal følge byggesøknaden.	
Adresse:	Gosenstien 5	Symbolforklaring vedlegges.	
Areal:	1133,3 m <sup>2</sup>		
Hjemmelshaver:	Bygg Invest AS		

Målestokk: 1:500      Koordinatsystemet ref. seg til Euref 89.

Kultur og byutvikling  
Oppmålingsavdelingen, 04/06/03

*Seri Tveit*  
Seri Tveit

**STAVANGER KOMMUNE**  
Sentralarkivet    Høydegrunnlag: NN 1954.

S.nr. 03/08397 *carport*  
Dato: 18 AUG. 2003  
S.nr. 03/08394 = *ny bolig*    743738/03  
Avd. *KB* Arkivkode .... *42* .....

Vi ser og at sakene er beskrevet i forbindelse med nabovarsel.

- pbl § 93, 1. ledd h)		- pbl § 93, 1. ledd h)	
Eiendommen skal benyttes til - beskriv			
Riving av eksisterende bolig. Ny enebolig og garasje iht. tegninger fra Toralf Kaada Arkitekter pr. 17.06.2003.			
<b>Tore Rav</b>			
		Vedlegg nr. C - 1	Kommunens saknr.
<b>Gjenpart av nabovarsel for tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl)</b>		For nedennevnte eiendom er det i henhold til bestemmelsene i § 94 nr. 3 i plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77, sendt følgende nabovarsel:	
Til kommune		Tiltak på eiendommen:	
Stavanger kommune		Gnr.	Bnr.
Olav Kyrresgate 23, Postboks 8001		38	271
4068 STAVANGER		Festernr.	
		Seksjonsnr.	
		Adresse	
		Gosenstien 5, 4041 HAFRSFJORD	
		Postnr.	Poststed
		4041	HAFRSFJORD
		Eier/fester	
		Bygg Invest AS	
		<b>STAVANGER KOMMUNE</b>	
		Sentrelarkivet	
De varsles herved om at følgende søknad/melding er sendt til kommunen:		Dato: 18 AUG. 2003	
<input checked="" type="checkbox"/> Tiltak som krever søknad og tillatelse etter plan- og bygningsloven, pbl § 93.		S.nr. .... J./f. ....	
- pbl § 7 og/eller § 88			
Fylles ut ved søknad om deling eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Søknad om deling/tillatelse - pbl § 93, 1. ledd h)	<input type="checkbox"/> Søknad om tillatelse til å feste bort del av eiendom (mer enn 10 år) - pbl § 93, 1. ledd h)	
	Eiendommen skal benyttes til - beskriv		
Riving av eksisterende bolig. Ny enebolig og garasje iht. tegninger fra Toralf Kaada Arkitekter pr. 17.06.2003.			
Søknaden/meldingen kan sees på kommunens kontor på adresse			
Stavanger kommune, Olav Kyrresgate 23, Postboks 8001			
Eventuelle merknader må være kommet til kommunen innen 2 uker etter at dette varslet er gitt			
Sted	Dato	Underskrift (tiltakshaver eller forvalter)	
Stavanger	19.06.2003	<b>Byggher Tore Ravndal AS</b> 4330 ALGÅRD 4330 61 30 55 Fax: 51 01 30 56 NO 977025756 MVA	

Her ser vi at en sak er beskrevet som: **Riving av eksisterende bolig.**

Og for seg selv er beskrevet: **Ny enebolig og garasje.**

**Der er ingen beskrivelser som heter å erstatte eksisterende bolig.**

Erstatte eksisterende bolig er noe som oppnås ved å gjennomføre de to uavhengige sakene rivetillatelse og byggetillatelse.

Jeg har i dette vedlegget vist at Bygg Invest AS, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon fant opp en tiltakstype de kalte å **erstatte** eksisterende bolig. **Dette ble gjort for å bortforklare feil saksbehandling.**

27.1 Byggesakssjef Paulsen og Fylkesmann pbl stod bak flere straffbare handlinger 98

27.1.1 Lovverk og betingelser for å få byggetillatelse 99

27.1.2 Lovverk og rett til tilknytning 101

27.1.3 Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør 102

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

**Bygg Invest AS fikk innvilget både byggetillatelse av ny bolig og en rivetillatelse samme dag.**

S nr 03/08394 var for byggetillatelse av ny bolig.

S nr 03/08399 var for rivetillatelse av eksisterende bolig.

**Begge disse uavhengige tillatelsene ble godkjent samme dag 17 september 2003.**

Byggmester Tore Ravndal Industriveien 10  4330 ÅLGÅRD		Kultur og byutvikling Byggesak  Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 51507090. Faks: 51507026 E-post: postmortak.kbu@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226		
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR	JOURNALNR	DATO
	HBO-03/08394	BYG 38/271	048453/03	17.09.03
DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU3946/03				
TILLATELSE TIL TILTAK				
Gnr./bnr.38/271. Byggestedsadresse: Gosenstien 5				
Tiltaksklasse: 1				
Tiltakshaver:	Bygg Invest AS			
Tiltakets art:	RIVE EKSISTERENDE BOLIG, NYBYGG ENEBOLIG			
Ansvarlig søker:	Byggmester Tore Ravndal			

Fra vedlegg 7 side 12 har vi

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

12. Enkelte kommuner forlanger at der legges frem kvittering på at der er innbetalt refusjon før de godkjenner bygge sak.

Har dette forbindelse med ovennevnte punkter?

**Refusjonsavgiften til vann og avløp forfaller med en gang saken er godkjent hos de offentlige etater.**

**Refusjonen min skulle vært betalt når Bygg Invest fikk innvilget byggesøknaden.**

P H Skulevold