

VEDLEGG 18

Dom FORLIKSRADET

I dette vedlegget er lagt ved dommen fra forliksrådet.

Kommentarer til dommen finnes i

Vedlegg 19 Dommen og saksbehandlingen i FORLIKSRADET var SJARLATANVIRKSOMHET

Inng. Brødregt.
4012 ST. VANGER

Stavanger forliksråd

Telefon: 51 85 42 60

Fax: 51 85 42 61

Den: 27.05.2004 holdt Stavanger forliksråd
rettsmøte i saksnr.: 20040674 etter tilsvarsfrist 17.03.2004

Formann Per-Endre Bjørnevik

Medlemmer: Liv Zazzera

Oddrun Strand Rangnes

Klager

SKULEVOLD PIIT HENRY
TVERRÅSEN 19

1397 NESØYA

Prosessfullmektiges ref.:
SKULEVOLD PIIT HENRYTVERRÅSEN 19
1397 NESØYA

Innklaget F.nr.: 983252788

BYGG INVEST AS

RYGGVN. 2 A

4070 RANDABERG

Prosessfullmektig:

DOM

Klageren møtte v/ Piit Henry Skulevold personlig

Innklagede møtte v/Steinar Skjervig styrets leder

Klagen gjelder: Tvist om ansvar ved utskifting av felles vann og kloakkanlegg mai 2001 - hovedstol kr 302.134,- + renter og omkostninger.

Klager har i forliksklage datert 17.02.2004 nedlagt følgende påstand:

Innklagede dømmes til å betale til klager:

Opprinnelig hovedstol	kr	221.954,00		
Nye prosjektkostnader 2003-2004	kr	80.180,00	kr	302 134,00
15% rente fra juni 2001 til september 2003	kr	72.135,00		
15% rente fra september 2003 til februar 2004	kr	13.872,00	kr	86.007,00
15% rente fra 2004.02.11 til betaling skjer				
Totalsum:			kr	388.141,00

Innklagede har i tilsvar av 8. mars 2004 ikke godtatt klagerens påstand

Megling ble prøvd. Forlik kom ikke i stand. Klager ba om at forliksrådet avsa dom i saken, subsidiært at saken henvises til tingretten.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder bruk av kloakkledning som klageren har bekostet. Klageren har fremført vann og kloakk til to av hans egne eiendommer og tidligere eier av innklagedes eiendom fikk tillatelse til å knytte seg til anlegget. Innklagede har bygget nytt hus på eiendommen og konflikten gjelder om han fortsatt skal kunne nytte den retten som den tidligere eier hadde til tilknytning.

Klager anførte at han i 2001 bygget nytt vann og kloakkanlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at det ble inngått en avtale med partene som da eide eiendommene i området at de skulle dele omkostningene. Han viste til avtalen datert 10.04.01 og hevdet at kravet om dekning av kostnader til nytt vann og kloakkanlegg ble utløst når innklagede bygde nytt hus på tomten. Han hevdet at tilknytningen til vann- og kloakkanlegget kun gjaldt det gamle huset som lå på eiendommen og at det ved bygging av et nytt hus ville utløse krav om betaling av denne eiendommens andel av omkostningene.

Innklagede anførte at han hadde kjøpt eiendommen gnr. 38 bnr. 271 uten at det var blitt opplyst noe om at det forelå en avtale om betaling av vann- og kloakkanlegg. Han hevdet at det huset som lå på eiendommen da han kjøpte det lovlig var tilknyttet vann- og kloakkanlegg. Han viste også til at den avtalen som klager viste til kun ga hjemmel for å kreve dekning av omkostninger til vann- og avløpsanlegget dersom det ble utskilt en ny tomt og bygget et ekstra hus på eiendommen. Han hadde revet det gamle og kun bygget ett nytt hus for å bevare området egenart.

Telefon: 51 85 42 60

Fax: 51 85 42 61

Den: 27.05.2004 holdt Stavanger forliksråd
rettsmøte i saksnr.: 20040674 etter tilsvarsfrist 17.03.2004

Forliksrådet bemerker:


Forliksrådet legger til grunn at klageren måtte bekoste nytt anlegg for å betjene eiendommene 38/3847 og 38/274 og at daværende eier av 38/274 fikk rett til å knytte seg til dette anlegget. Den avtalen som klager viser til er ikke tinglyst som et hefte på innklagedes eiendom og innklagede er heller ikke før forliksklagen ble fremsatt blitt gjort klar over eksistensen av avtalen. Etter forliksrådets vurdering kan da ikke denne avtalen gjøres gjeldende overfor innklagede, da han kun har benyttet seg av en rettighet som allerede var på den eiendommen han kjøpte. Forliksrådet vil også bemerke at krav om dekning av kostnader i samsvar med den avtalen som klager viser til, kun ville bli utløst ved utskilling av tomt og bygging av et ekstra hus, men kan ikke se at innklagede er blitt informert om dette.

Etter dette blir innklagede å frifinne. Innklagede har ikke reist krav om dekning av saksomkostninger. Saksomkostninger idømmes dermed ikke.


Dommen er enstemmig.

DOMSSLUTNING:

Innklagede Bygginvest AS frifinnes.


Liv Zazzera
Medlem


Per-Endre Bjørnevik
Formann


Oddrun Strand Ravnnes
Medlem

Dommen regnes som forkynt: 02.07.2004.

Dersom De mottar dette brevet SENERE enn nevnte dato og ønsker å gjøre dette gjeldende må De STRAKS melde fra til vårt kontor. Årsaken til forsinkelsen må opplyses.

Ankefrist er 1 måned fra dommens forkynnelse.
Anke rettes til tingretten.

Rett avskrift bekreftes, STAVANGER 23.06.2004


Annette Berg
Konsulent

(c) Flexi-Soft AS (ppRettsbok)