

VEDLEGG 16

Korrupsjon i kommunen og latterlig advokatoppførsel

1 INNHOLD

2	Korrupsjon i kommunen og latterlig advokatoppførsel.....	3
3	Sjef vann og avløp bekreftet straffbare handlinger i kommune og fylke	4
4	Beskrivelse av saken	6
4.1	Saken var en byggesak.....	6
4.2	Private rettsforhold skulle ha stoppet byggesaken.....	8
4.3	Straffbare handlinger, Begynnelsen på korrupsjonen	9
4.4	Latterlig advokatoppførsel for å unndra seg privatrettslig avtale.....	10
4.5	Privatrettslige forhold og lovverket, byggesakssjef Paulsen gav ganske enkelt faen i lovverket, han hadde jo vedtaksautoritet	11
5	Saksbehandlingen i kommunen STRAFFBARE HANDLINGER og KORRUPSJON.....	12
6	Saksbehandling i kommunen, etablering av privatrettslige rettigheter stikkledning.....	13
7	Saksbehandling i kommunen, byggesøknad fra Bygg Invest as.....	14
7.1	Bygg Invest as ble lurt av selger, undersøkte ikke eiendommens underliggende forhold 14	
7.2	Bygg Invest as oppgav feil opplysninger på byggesøknad	14
8	Byggesaker og straffeloven	15
9	Saksbehandling i kommunen, klage på overkjøring av privatrettslige forhold	17
9.1	Saksbehandling i kommunen, Korrupsjonen utviklet seg	19
10	Saksbehandling i kommunen, overkjøring av lovverket med dokument referanser.....	20
10.1	Prosjekt utfordringer løses ved misbruk av vedtaksmakt og korrupsjon	22
10.2	Å ha tilknytningsrett til et anlegg er ikke det samme som å ha tillatelse til å bruke anlegget.....	23
10.3	Latterlig advokatoppførsel	25
10.4	Litt mer om tinglysning.....	31
10.5	Tvilsomme anførsler fra tiltakshaver.....	31
10.6	Tre måneder drenering og manipulering av datoer.....	32

11	Overkjøring og konfiskering.....	36
12	Byggesakssjef Paulsen gav faen i lovverket og tolket selv den privatrettslige avtalen.....	37
12.1	Forstås en byggeteknisk løgn så ramler hele saken som et korthus.....	38
12.2	Sammenkobling byggesaksdokumentasjon og lovverket.....	39
12.3	Byggeteknisk løgn var en rød tråd gjennom hele saken.....	40
13	Dokument som viser at byggesakssjef Paulsen tolket og overkjørte privatrettslig avtale.....	41
14	Overkjøring av lovverk og privatrettslig avtale -straffbare handlinger	42
14.1	Vender opp ned på hvem som har ansvar for å dokumentere rettigheter	42
15	Handlingene til byggesakssjef Paul A Paulsen og Fylkesmann pbl var korrupsjon.....	43
16	Saken startet med straffbare handlinger og korrupsjon i kommunen men endte opp med at jeg fikk en politiaksjon mot meg.....	43
16.1	Politiet fungerer som løpegutter for småsvindlere og korrupsjon.....	43

2 KORRUPSJON I KOMMUNEN OG LATTERLIG ADVOKATOPPFØRSEL

Jeg skal i dette vedlegget gå igjennom detaljene som viser hvordan tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen ganske enkelt oppførte seg som tulling og gav fullstendig faen i lovverket som gjaldt for situasjonen.

Byggesakssjef Paul A Paulsen fikk holde på i mange år med korrupsjon uten at noen stoppet ham.

Vedlegget skal og dokumentere latterlig advokatoppførsel av PriceWaterhouse advokat Paul Hinna i forbindelse med kommunal behandling av saken.

I kapittel 10.3 er vist kommunikasjonstråden med advokat Paul Hinna. Denne startet med at advokat Paul Hinna sendte brev på vegne av Bygg Invest as og sa at Bygg Invest as kunne koble seg til den private stikkledningen fordi Bygg Invest as ikke var part i den privatrettslige avtalen som regulerte tilkoblingsrettighetene.

Til slutt så ender denne kommunikasjonstråden med at han skriver at Bygg Invest as var part i den privatrettslige avtalen likevel.

Fra korrespondansen vist i 10.3 så blir det og dokumentert at han heller ikke forstod forskjell på tilkoblingsrett og bruksrett.

Saken er et praktisk eksempel på at samfunnet har et stort problem med at advokater jobber med ting de ikke har kunnskap om.

Dette vedlegget er og et praktisk eksempel på at autoritetspersoner og advokater ganske enkelt kan oppføre seg som tullinger og gi faen i lovverket som gjelder i samfunnet.

Selv om autoritetspersoner og advokater overfor privat personer bryter straffeloven så får det ingen konsekvenser for dem.

I vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud, er det på side 13-15 vist kobling mellom byggesaker og straffeloven.

I denne saken så er der henvist til flere byggesakstekniske situasjoner som er brudd på straffeloven.




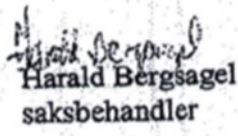
At politiet og samfunnets kontrollorganer tillater at autoritetspersoner og advokater begår straffbare handlinger mot privat folk gjør at vanlige folk får store økonomiske utgifter i privat saker fordi autoritetspersoner og advokater får lov til å oppføre seg som tullinger i forhold til lovverket.

Dette kan og sees på den måten at demokratiet og rettssikkerheten til folk flest er fullstendig pulverisert ved at autoritetspersoner og advokater får lov til å oppføre seg som tullinger i forhold til lovverket uten at der er noen som stopper dem.

3 SJEF VANN OG AVLØP BEKREFTET STRAFFBARE HANDLINGER I KOMMUNE OG FYLKE

Sjef for vann og avløp som var kollegaen til byggesakssjefen bekreftet at byggesakssjefen og fylkesmann pbl overkjørte lovverket. I korrespondanse med vann og avløpssjefen skrev han:

For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

 STAVANGER KOMMUNE				
Piit H. Skulevold Bjørnemysrveien 39 A 1344 HASLUM		Teknisk drift Vann og avløp Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 04005. Faks: 51507022 E-post: postmottak.teknisk@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226		
DERES REFERANSE	VAR REFERANSE HBE-06/10469	ARKIVNR. M38	JOURNALNR. 51610/06	DATO 29.09.2006
KRAV OM KOMPENSASJON FOR FOR BRUK AV PRIVATE STIKKLEDNINGER - GOSEN				
Vi viser til Deres "regning" samt telefonsamtale 28.09.06 vedr ovenstående.				
Krav om kompensasjon for bruk av private stikkledning(er) er et privatrettslig forhold mellom ledningseier(ne) og den/ de eiendommene som har fått eller ønsker å tilknytte seg andres avløpsanlegg. Vann- og avløpsverket er ikke part i denne saken.				
<u>For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.</u>				
For avløpsanlegg er forurensningsmyndigheten i henhold til Forurensningslovens § 22 andre ledd, gitt anledning til å kreve at et privat avløpsanlegg skal motta avløpsvann fra andre eiendommer. Et slikt krav er ikke fremmet i Dere s tilfelle.				
Med bakgrunn i ovenstående returneres sakens dokumenter og faktura.				
Med hilsen				
 Svein Håkon Høyvik vann- og avløpssjef		 Harald Bergsægel saksbehandler		

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon gjorde det som vann og avløpssjefen sier ikke går an.

Byggesakssjef Paul A Paulsen bare tok eller konfiskerte privat eiendom.

Vi skal se litt forenklet på det som sjefen for vann og avløp sier:

'For ordens skyld vil vi opplyse om at vann- og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.'

Dette er det samme som å si at ingen har rett til å stjele andres eiendeler eller eiendom.

Det er dette som er grunnen til at dette er straffbare forhold.

Og det er dette som er grunnen til at lovverket er laget slik som det er.

Og det er dette som er grunnen til at privatrettslige forhold skal være ordnet opp i før det kan gis byggetillatelse.

I forbindelse med dette er det viktig å bruke lovverket som definerer forskjellen på rett til tilknytning og tillatelse til å bruke.

Refererer til varslingsrapporten og lovverket

27.1.1 Lovverk og betingelser for å få byggetillatelse 99

27.1.2 Lovverk og rett til tilknytning 101

27.1.3 Lovverk og rett til å bruke - Økonomisk oppgjør 102

Vann og avløpssjefen henviser og til at der er mangelfull saksbehandling i denne saken.

Det han fortalte meg i telefonsamtalen var at han flere ganger hadde gitt byggesakssjef Paul A Paulsen beskjed om at han måtte holde opp med å overkjøre regelverket som han ofte gjorde.

Men byggesakssjef Paulsen og fylkesmann pbl Middelthon hadde testet ut over mange år at de kunne holde på med straffbare forhold uten at det hadde fått noen konsekvenser.

Hvorfor skulle de bry seg. De hadde jo vedtaksautoritet.

Og politiet sier det er deres oppgave og beskytte offentlig ansatte.

Så politiet har i mange år vært beskytter av at byggesakssjef og fylkesmann pbl holdt på med straffbare handlinger.

Når offentlig ansatte begår straffbare handlinger så sier politiet at det er en privat sak og at de ikke har noe med det.

Refererer og til

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

4 BESKRIVELSE AV SAKEN

4.1 SAKEN VAR EN BYGGESAK

Jeg skal her gå igjennom hva saken dreide seg om.

For informasjon:

Selve saken er beskrevet forskjellige plasser i dokumentasjonen.

Jeg henviser til:

Varslingsrapporten kapittel

16 Beskrivelse av hvordan saken startet 55

43 Fakta snudd opp ned, SAMME ARGUMENTERING i DOM og Lund sin E-MAIL 153

Dypere detaljer er beskrevet og dokumentert i:

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

Saken dreide seg om et nabofellesskap hvor der var en felles privat stikkledning for vann og kloakk.

I henhold til en gammel privatrettslig avtale så var alle involverte parter i saken solidarisk ansvarlige for kostnadene med vedlikehold og oppgradering av anlegget.

Jeg hadde behov for en oppgradering av anlegget men en annen avtalepartner ville ikke være med å dekke kostnadene for oppgraderingen på det tidspunktet jeg hadde behov for oppgraderingen.

Jeg betalte derfor alle kostnadene for hele oppgraderingen og lagte en avtale om at naboen som ikke ville være med å betale for oppgraderingen skulle betale sin del av oppgraderingskostnadene når han bygget nytt hus. Det kan sees på som en betalingsutsettelse fordi han ikke ville være med å dekke kostnadene da det gamle forurensende anlegget ble byttet ut med et moderne anlegg.

Rett etter at jeg hadde fått installert den nye stikkledningen for vann og kloakk solgte naboen eiendommen. I forbindelse med salget unndrog han i salgsopplysningene at der eksisterte en privatrettslig avtale vedrørende stikkledning for vann og kloakk med refusjonskrav.

Han unndrog i salgsopplysningene at der var en heftelse på eiendommen dersom der skulle bygges nytt hus på eiendommen.

Samtidig som han unndrog den privatrettslige avtalen i salgsopplysningene så reklamerte han med at der var en helt ny stikkledning for vann og kloakk tilhørende eiendommen.

Referer til vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest as var lik null. I vedlegg 4 er dokumentert at det var småsvindlere som startet hele denne saken.

Da den nye stikkledningen ble installert ble alle opplysningene om den private stikkledningen innlevert til kommunen. Dette inkluderte den privatrettslige avtalen, ledningsplaner osv. Avtalen var ikke tinglyst på alle eiendommene som brukte stikkledningen. Men avtalen var tinglyst på eiendommen som stikkledningen måtte gå over for å komme til offentlig anlegg. Det var dette som var kravet til kommunen. Kommunen forlanger tinglysning av stikkledningen på den eiendommen som stikkledningen skal gå over for å sikre fremtidige reparasjoner og

utskiftninger. Dette er i henhold til kravene i plan og bygningsloven som det skal vises til senere i dette dokumentet.

Naboen solgte eiendommen til utbygger Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik

Da utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik kjøpte eiendommen droppet han kjøpers plikt til å undersøke underliggende forhold vedrørende eiendommen. Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik undersøkte ikke hos kommunen underliggende forhold i forbindelse med eiendommens underliggende forhold. På den måten fikk han ikke med seg at stikkledningen for eiendommen var regulert av en privat avtale.

Utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hensikt med kjøp av eiendommen var å rive det gamle huset på eiendommen og oppføre en ny bolig på eiendommen for videresalg.

Da Bygginvest AS utarbeidet byggesøknaden hadde de for andre gang unnlatt å undersøke eiendommens underliggende forhold hos kommunen. Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS og entreprenører sendte derfor inn en byggesøknad hvor de sa at de skulle koble vann og kloakk anlegget til offentlig anlegg.

Dette medførte at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik fikk innvilget en byggesøknad hvor de hadde opplyst at de skulle koble seg til offentlig anlegg.

Refererer til Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

ByggInvest as og entreprenører fikk i denne forbindelsen godkjent to uavhengige tiltak. Det ene tiltaket var å rive eksisterende bolig. Det andre tiltaket var å bygge en ny bolig.

Dokumenter vist i vedlegg 14

Vedlegg 14 Ordet ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN Kapittel 5

At der byggeteknisk ble godkjent uavhengige tiltak er veldig viktig å få med seg for å forstå den helt nødvendige kveruleringen som ble startet og som fikk katastrofale konsekvenser.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk ikke innvilget en byggesøknad om å erstatte en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke å erstatte en bolig. Men du river en bolig og du bygger en ny bolig.

Referer til vedlegg 14 Ordet ERSTATTE brukt som gjennomgående BYGGETEKNISK LØGN

4.2 PRIVATE RETTSFORHOLD SKULLE HA STOPPET BYGGESAKEN

Da byggearbeidene var kommet i gang ble jeg klar over at der ble bygget en ny bolig på eiendommen. Den eksisterende boligen var fortsatt ikke revet. Den gamle boligen og den nye boligen stod på forskjellige plasser på eiendommen.

Jeg la da frem den privatrettslige avtalen for Bygg Invest AS som da ble overrasket.

Den ene grunnen til dette var at opplysningene var unndratt av selger T Kolbjørnsen i salgsopplysningene da han solgte eiendommen.

T Kolbjørnsen var naboen som i henhold til gammel avtale var solidarisk ansvarlig for å være med å dekke kostnader i forbindelse med utskifting av den gamle stikkledningen for vann og kloakk.

Refererer til Vedlegg 3 Fakta snudd opp ned Samme Argumentering Dom og Lund sin E-mail

Den andre grunnen var at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS **to ganger** hadde unnlatt plikten til å undersøke eiendommens underliggende forhold på en profesjonell måte. Dette dreide seg om å sjekke eiendommens underliggende forhold som var hos kommunen.

Alle opplysningene om privat stikkledning, privatrettslig avtale og ledningsplaner var hos kommunen. At alle opplysningene var på plass hos kommunen var en del av **kvalitetssikringen kommunen gjorde da jeg kort tid i forveien hadde fått godkjent mitt eget prosjekt med deling av eiendommen jeg hadde**. Detaljene relatert til dette er dokumentert i vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken.

Da Bygg Invest AS med Steinar Skjervik fikk **innvilget byggeprosjektet** sitt så var **den privatrettslige avtalen ikke tatt med som del av saksbehandlingen i forbindelse med behandlingen av byggesøknaden**.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde innvilget en byggesøknad hvor de privatrettslige forholdene ikke var på plass.

I henhold til lovverket så skal bestemte privatrettslige forhold skal være en betingelse for å få byggetillatelse.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta

Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. **Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.**

komst. **På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.**

Disse lovbestemte kravene ble fullstendig overkjørt.

Både utbygger Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde her kommet i problemer.

PÅ DETTE TIDSPUNKTET SKULLE HELE DENNE SAKEN VÆRT ORDNET OPP I ELLER STOPPET.

4.3 STRAFFBARE HANDLINGER, BEGYNNELSEN PÅ KORRUPSJONEN

Men byggesakssjef Paul A Paulsen tok på dette tidspunktet et valg som er årsaken til hele denne saken.

Det valget byggesakssjef Paul A Paulsen tok på dette tidspunktet var begynnelsen på korrupsjonen.

Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg hvor han valgte å overkjøre den som hadde de privatrettslige rettighetene med tilhørende refusjonsrettigheter.

I stedet så valgte byggesakssjef Paul A Paulsen å støtte utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde felles interesser med utbyggeren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS.

Det var viktig for byggesakssjef Paul A Paulsen og presse igjennom byggeprosjektet.

Da avtalen ble kjent ble det startet en omfattende overdekningsprosess for å unngå å betale refusjonskravene.

4.4 LATTERLIG ADVOKATOPPFØRSEL FOR Å UNNDRA SEG PRIVATRETTLIG AVTALE

Jeg stod opp i mot en entreprenør og en byggesakssjef som gjorde alt de kunne for å unndra seg den privatrettslige avtalen.

Gang etter gang gjorde de seg til mest mulig tullinger for å unndra seg avtalen og plikten til å betale refusjon.

Dette startet med at de i lengre tid nektet for at de var part av avtalen.

Det hele startet med en lang saksbehandling hvor det ble nektet for at det var nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen.

I kapittel 10.3 er dokumentunderlaget som underbygger en gjennomgående tullball oppførsel for å unndra seg lovverket og de privat rettslige forholdene.

I kapittel 10.3 er dokumentert hvordan advokaten til Bygg Invest AS, Paul Hinna, nektet for at Bygg Invest AS er part av den privatrettslige avtalen.

Dette er veldig artig. Bygg Invest AS koblet seg rett til en privat eiet stikkledning som er regulert av en privat rettslig avtale og så nektet de å være part av avtalen.

Det at myndighetene har et system hvor det er mulig å holde på med saksbehandling på et så lavt nivå er en av grunnene til at kostnadene på privatrettslige saker blir skyhøye.

Hele byggeprosjektet var avhengig av å ha denne avtalen på plass for å kunne gi byggetillatelse og senere innflytningstillatelse.

Det som skjedde her var både latterlig og straffbart.

Refererer til lovverket vist til ovenfor kalt 'Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta.'

Da byggesakssjefen etter lang tid forstod at jeg ikke aksepterte at der var gitt innflytningstillatelse uten å ha vedkjent seg den privatrettslige avtalen så fant de ut at dette var helt sprøtt og at de måtte snu helt om.

De fant da ut at de måtte vedkjenne seg å være del av avtalen men de gjorde seg til tullinger for å fordreie tolkningen av avtalen.

Detaljene i snuoperasjonen er dokumentert i kapittel 10.3

I avtalen stod det at det var jeg som hadde alle rettigheter i forbindelse med avtalen. Dette inkluderte da også tolkning av avtalen.

Men jeg stod opp i mot en samarbeidsgruppe med en autoritetsperson som gjorde alt de kunne for å torpedere den privatrettslige avtalen som var laget.

4.5 PRIVATRETTLIGE FORHOLD OG LOVVERKET, BYGGESAKSSJEF
PAULSEN GAV GANSKE ENKELT FAEN I LOVVERKET, HAN HADDE JO
VEDTAKSAUTORITET

Ieg sto opp i mot en gruppe som oppførte seg som tullinger for å unngå å betale refusjonskravet.

Men da byggesaksjefen var en autoritetsperson som hadde vedtaksmakt så ble de privatrettslige forholdene ganske enkelt overkjørt ved et vedtak.

Korrupsjonen var gjennomført på kommunalt nivå.

Deretter fulgte Fylkesmannen opp og satte lovverket til side og støttet byggesakssjefen med et nytt vedtak.

I kapittel 4 ble dokumentert at sjefen på vann og avløp som bekreftet at saksbehandlingen var feil.

Her sier han at vann og avløpsverket ikke kan gi noen rett til å ta i bruk andres eiendeler eller eiendom.

Korrupsjonen hos fylkesmannen pbl er beskrevet i Vedlegg 17 Korrupsjonen hos Fylkesmannen pbl

Ieg hadde på dette tidspunktet ingen ryggdekning fra noen autoritetspersoner som hadde interesse av å behandle saken i henhold til lovverket.

Ieg stod hjelpeløs opp mot en korrupsjonsgieng som hadde vedtaksautoritet.

Og ganske enkelt ved et vedtak så fratok tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen meg

- mine privatrettslige rettigheter, min private eiendom
- min rett til å få refusjon
- og min rett til å tolke avtalen

Ieg stod forsvarsløs opp mot en samarbeidsgruppe med uærlige hensikter hvor det ble samarbeidet om å knuse refusjonsrettighetene. Og når byggesakssjefen hadde vedtaksautoritet var slaget tapt i forbindelse med kommunal behandling av saken.

Korrupsjonsgiengen med vedtaksautoritet startet en omfattende kverulering på den privatrettslige avtalen.

I denne fasen så begynte det også å bli blandet inn falsk dokumentasjon i saksbehandlingen. I dokumentasjonen så ble det brukt tekst som stod i utkastet til avtale i stedet for at det ble brukt tekst som stod i den signerte tinglyste privatrettslige avtalen.

Vedlegg 4 Troverdigheten til Kolbjørnsen og Bygg Invest AS var lik null

Det skulle vise seg i ettertid at forskjellen på det som stod i utkastet til avtale og den signerte avtalen skulle bli det sentrale punktet i forbindelse med fiksingen av rettsprosessen.

Ieg skal i kapittel 12.1 gå igjennom en fabrikkert byggeteknisk løgn som ble brukt som en rød tråd gjennom hele saken.

5 SAKSBEHANDLINGEN I KOMMUNEN STRAFFBARE HANDLINGER OG KORRUPSJON

I de neste kapitlene så skal jeg gå igjennom saksbehandlingen i kommunen.

I forbindelse med den kommunale saksbehandlingen av saken så ble det begått en serie med straffbare handlinger.

Kapittel 6 forklarer grunnen til at der ble etablert en ny stikkledning og at de privatrettslige forholdene ble sikret. Hele operasjonen ble kvalitetssikret av kommunen.

Kapittel 7 forklarer hvordan Bygg Invest as ble lurt av Kolbjørnsen da han kjøpte eiendommen av ham. Bygg Invest AS med underentreprenører fulgte aldri opp undersøkelsesplikten.

Det ble levert inn en byggesøknad som ble godkjent med falske opplysninger. De privatrettslige forholdene var overkjørt.

Refererer til kapittel 9 Byggesaker og straffeloven.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. Prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,

7. gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningensordningen

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningensordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (stri.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Kapittel 8 forklarer hvordan byggesakssjef Paul A Paulsen gav faen i lovverket og overkjørte privatrettslige forhold.

Dette kapittelet forklarer steg for steg hvordan Paulsen gjennomførte korrupsjonen.

6 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, ETABLERING AV PRIVATRETTLIGE RETTIGHETER STIKKLEDNING

I forbindelse med deling av egen eiendom så ble det etter krav fra kommunen fjernet en gammel forurensende stikkledning for vann og kloakk og denne ble erstattet med en ny forskriftsmessig stikkledning.

Kommunen godkjente denne delingen på grunn av nytt anlegg og fordi det ble opprettet en tinglyst privatrettslig avtale for å sikre rettigheter over eiendom som anlegget måtte gå over for å komme til offentlig anlegg. Kommunen sjekket før tillatelse til deling at avtalen var tinglyst i henhold til deres krav.

Avtalen skulle sikre rettighetene for å få lov til å gå over annen eiendom og i tillegg skulle avtalen sikre refusjonsrettighetene til rettighetshaver som hadde betalt alle kostnadene med det nye anlegget.

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

7 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, BYGGESØKNAD FRA BYGG INVEST AS

7.1 BYGG INVEST AS BLE LURT AV SELGER, UNDERSØKTE IKKE EIENDOMMENS UNDERLIGGENDE FORHOLD

1. Bygg Invest AS kjøpte eiendommen hvor der var tilrettelagt for bruk av den nye stikkledningen.
2. I forbindelse med kjøpet av eiendommen undersøkte ikke Bygg Invest AS eiendommens underliggende informasjon i henhold til kjøpers plikter.
3. Bygg Invest AS utviklet et boligprosjekt.
4. I forbindelse med utviklingen av boligprosjektet undersøkte ikke Bygg Invest AS og underentreprenører eiendommens underliggende dokumentasjon hos kommunen. Her fantes ledningsplan og kopi av tinglyst avtale for den private stikkledningen. Dette var andre gang Bygg Invest AS unnlot å sjekke eiendommens underliggende forhold.
5. Manglende undersøkelser av Bygg Invest AS og underentreprenører gjorde at de ikke var klar over at der var en privat stikkledning på eiendommen

7.2 BYGG INVEST AS OPPGAV FEIL OPPLYSNINGER PÅ BYGGESØKNAD

1. Kommunen mottok søknad tiltak fra Bygg Invest AS 18 august 2003. Tiltaket inkluderte både søknad om byggetillatelse for oppføring av ny bolig og søknad om rivetillatelse for eksisterende bolig.
2. Søknad om byggetillatelse for ny bolig fikk et saksnummer. Søknad om rivetillatelse av eksisterende bolig fikk et annet saksnummer. Byggetillatelsen og rivetillatelsen er uavhengige og står på egne bein.
3. Den 9 september 2003 fikk Bygg Invest AS innvilget byggetillatelsen.
4. Og 9 september 2003 fikk Bygg Invest AS innvilget rivetillatelsen av eksisterende bolig.
5. Der var ikke noe tiltak eller tillatelser som hadde definisjonen: Erstatte eksisterende bolig. Men i forbindelse med klagen så ble det introdusert en byggeteknisk løgn om at boligen var erstattet. Erstatte eksisterende bolig er noe som oppnås ved å gjennomføre de to uavhengige tillatelsene.

8 BYGGESAKER OG STRAFFELOVEN

For å få innblikk i lovverket har jeg benyttet meg av

Vedlegg 7 Erklæring Morten Helgedagsrud

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg utdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7. ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. Prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,

7. gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningensordningen

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningensordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som *forsettlig* avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avviklet og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenerklæringer. Dette gjelder også

opplysninger i forbindelse med godkjenning av foretak og dokumentasjon til søknaden. Dersom f.eks. egenkontrollen har sviktet og kommunen heller ikke foretar tilsyn, kan flere bli fristet til å gi uriktige opplysninger for å slippe opprettingsarbeider. Uriktige opplysninger kan dermed gå ut over kvaliteten på byggverk og i sin ytterste konsekvens også få betydning for sikkerheten.

Byggesaksreformen har dermed i praksis ført til at kommunene nå er svært avhengig av opplysninger fra de ansvarlige aktørene og at disse er korrekte. En straffebestemmelse som rammer uriktige opplysninger er først og fremst ment å virke forebyggende. Men begåtte lovbrudd kan og bør i en del tilfeller politianmeldes. Strafferettslige reaksjoner er vesenforskjellige fra øvrige reaksjonsformer i plan- og bygningsloven. Straffebestemmelsene vil særlig være aktuelle å anvende mot foretak eller personer ved grovere overtredelser, eller når vedkommende gjentatte ganger bryter plan- og bygningsloven.

Straffeloven. § 166

Straffeloven vil kunne ramme den som forsettlig gir uriktige opplysninger til bygningsmyndighetene, jf. strl. § 166. Bestemmelsen rammer etter sin ordlyd tilfeller hvor det muntlig eller skriftlig gis falsk forklaring til "offentlig Myndighet" når vedkommende er "pliktig til at forklare sig til denne, eller hvor Forklaringen er bestemt til at afgive Bevis". Lovanvendelsen er bl.a. prøvd i forvaltningssaker Rt. 1983 s. 1357, der Høyesterett slo fast at uriktig opplysning til tinglysningskontoret i en egenerklæring om konsesjonsfrihet ved erverv av fast eiendom m.v., rammes av strl. § 166. At det kreves forsett med hensyn til usannheten av forklaringen, følger allerede av uttrykket "falsk forklaring" i gjerningsbeskrivelsen. At det kreves forsett også med hensyn til de øvrige ledd i gjerningsbeskrivelsen følger av strl. §§ 40 og 42. Straffen er bøter eller fengsel inntil to år.

Etter straffeloven kapittel 3 a kan et *foretak* straffes dersom et straffebud er overtrådt av noen som handler på vegne av det. Dette vil si at foretaket kan gjøres strafferettslig ansvarlig på objektivt grunnlag for handlinger noen har begått på dets vegne. Foretaksstraff forutsetter at handlingen er straffesanksjonert i særlovgivningen eller i straffeloven.

P
H
S

9 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, KLAGE PÅ OVERKJØRING AV PRIVATRETTLIGE FORHOLD

1. 8 oktober var byggarbeidene kommet så langt at den nye boligen var blitt tilkoblet vann og kloakk.
2. Det er god sannsynlighet for at byggarbeidene hadde startet i god tid før innvilgelsen av byggesøknaden 17. september.
3. Bygg Invest AS hadde 8 oktober 2003 tatt i bruk den private stikkledningen uten å gjøre opp refusjon i henhold til kravene i privat avtale.
4. Den eksisterende boligen var 8 oktober 2003 ikke revet.
5. Både ny bolig og eksisterende bolig som ikke var revet stod på eiendommen samtidig.
6. 8 oktober 2003 ble Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen informert om at de ikke hadde tatt hensyn til de privatrettslige forholdene.
7. Byggesakssjef Paul A Paulsen fikk i tillegg et brev 10 oktober vedrørende situasjonen.
8. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått problemer med prosjektet.
9. Byggesakssjef Paul A Paulsen løste situasjonen ved å negligere henvendelser fra rettighetshaver av den private stikkledningen i 3 måneder.
10. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å samkjøre sine egne interesser i sammen med Bygg Invest AS sine interesser.
11. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å overkjøre rettighetshaver av det private anlegget.
12. Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen slo seg i sammen om å motarbeide rettighetshaver og de privatrettslige rettighetene.
13. Bygg Invest AS skaffet seg advokat Paul Hinna.
14. Advokat Paul Hinna skrev flere brev om at det var ikke nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen fordi Bygg Invest AS ikke var part av avtalen.
15. Situasjonen bygget seg opp og det ble heftige diskusjoner mellom rettighetshaver av den private stikkledningen og byggesakssjef Paul A Paulsen.
16. 24 desember 2003 sendte byggesakssjef Paul A Paulsen brev til Bygg Invest AS. I dette brevet gav byggesakssjefen beskjed til Bygg Invest AS om at de måtte vedkjenne seg den privatrettslige avtalen. Byggesakssjefen gav videre beskjed om at byggarbeidene måtte foregå på eget ansvar.
17. 24 desember 2003 samme dag som byggesakssjefen gav beskjed til Bygg Invest AS om at bygge arbeider måtte foregå på eget ansvar så gav byggesakssjefen innflytningstillatelse til boligen.
18. Etter at innflytningstillatelsen var gitt 24 desember 2003 begynte saksbehandlingen av klagen. Byggesakssjefen sendte klagen videre til fylkesmann pbl 6 februar 2004.

19. Fylkesmannen pbl svarte på klagen 11 november 2004 og i tillegg 13 januar 2005.
20. Manipulering av datoer. I dokumenter i denne saken så forsøkes henvist til at klagen fra rettighetshaver av anlegget ikke ble sendt inn før i desember 2003.
21. I brev fra kommunen til fylkesmannen er bekreftet av kommunen at de mottok klagen 13 oktober 2003.
22. Advokat T Smedsvig operer med en bekreftelse på at Bygg Invest AS mottok klagen 8 oktober 2003.
23. Men advokat T Smedsvig skriver i prosesskrift at kommunen ikke mottok klagen før desember 2003. Dette er selvmotsigelser og løgn.
24. Det er veldig merkelig at Bygg Invest AS og kommunen ikke snakket sammen og tok tak i klagen i oktober 2003. Bygg Invest AS bekreftet mottak av klagen 8 oktober 2003 og kommunen bekreftet mottak av klagen 13 oktober 2003.
25. Etter at byggesakssjef Paul A Paulsen hadde sent ut brev 24 desember 2003 om at byggearbeider måtte foregå på eget ansvar så måtte advokat Paul Hinna snu helt om og innrømme at det var nødvendig å ta hensyn til den privat rettslige avtalen. I tillegg måtte han komme med helomvending når det gjaldt uttalelser om tinglysning av avtalen. Da skrev han at 'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten. Dette var i februar 2004. Tullet han hadde holdt på med hadde da kostet meg mange tusen kroner.
26. Byggesakssjefen hadde samme dag både gitt Bygg Invest AS beskjed om at de måtte fortsette arbeidet på eget ansvar og samtidig gitt innflytningstillatelse til boligen. Byggesakssjefen visste at situasjonen var omtvistet og han visste at han ikke hadde ekspropriert eller ventet på dom.
27. Så byggesakssjef Paul A Paulsen tok og tolket den privatrettslige avtalen selv. Referer til varslingsrapporten
- | | | |
|----|-------------------------------------------------------------------|----|
| 19 | GJENNOMGÅENDE MOTARBEIDELSE AV SIGNERT AVTALE | 68 |
| 20 | Vridningsteknikker for å pulverisere SIGNERT avtale | 72 |
| 21 | Avtalen forkludres - VRIDNINGSTEKNIKK ANG ERSTATTE-RIVE-BYGG NYTT | 73 |
| 23 | Avtalen forkludres med VRIDNINGSTEKNIKK ANGÅENDE SUMMERING | 80 |
28. Han skrev at med grunnlag i avtalen og teksten i avtalen så er det helt greit at boligen blir koblet til anlegget og at den nye boligen kan bruke anlegget uten å betale refusjon.
29. Byggesakssjef Paul A Paulsen visste at det privatrettslige forholdet var omtvistet.
30. Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde ikke ekspropriert og han hadde ikke ventet på dom.
31. Byggesakssjef Paul A Paulsen konfiskerte på dette tidspunktet privat eiendom.
32. Kollegaen til Paul A Paulsen på vann og avløp skrev i et brev til meg at det går ikke an og bare å ta et privat anlegg. Kollegaen til Paul A Paulsen informerte i tillegg om at det i denne situasjonen ikke hadde vært riktig saksbehandling.

9.1 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, KORRUPSJONEN UTVIKLET SEG

Kravet om refusjon ble fremsatt 8 oktober 2003 og det var oppstått en situasjon hvor Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått en prosjekt utfordring.

Nå skal jeg vise hvordan tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS løser utfordringen.

1. De neste stegene for å løse situasjonen ble da følgende:
2. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å slå seg i sammen med Bygg Invest AS
3. Byggesakssjef Paul A Paulsen tok et valg på å overkjøre rettighetshaver av det private anlegget.
4. I forbindelse med delingen av min egen eiendom hadde jeg hatt et godt samarbeid med kollega av byggesakssjef Paul A Paulsen, H Bøgh Olsen.
5. Da jeg spurte han om status på behandlingen av denne saken var han blitt taus. Han sa bare at denne typen oppgaver er det byggesakssjef Paul A Paulsen som behandler selv. **HER KOMMER DET FRAM AT KOMMUNEN HADDE EN EGEN PROSEDYRE FOR Å OVERKJØRE LOVVERKET. DET VAR AT SLIKE SITUASJONER HVOR LOVVERKET SKULLE OVERKJØRES BLE BEHANDLET AV BYGGESAKSSJEFEN SELV.**
6. Byggesakssjef Paul A Paulsen valgte bevisst å negligjere henvendelser i 3 mnd
7. Bygg Invest AS skaffet seg advokat Paul Hinna
8. I stedet for å korrigere situasjonen inn i henhold til lovverket eller gjøre opp refusjonen så starter en serie med tildekninger, fornektelse av lovverk og lovbrudd.
9. Det var en person som var ansvarlig for at dette fikk utvikle seg. Det var byggesakssjef Paul A Paulsen.
10. Byggesakssjefen gjorde alt han kunne for å redde byggeprosjektet på bekostning av refusjonsrettighetene til rettighetshaver av den private stikkledningen.
11. Bygg Invest AS, advokat Paul Hinna, byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon slo seg i sammen for å overkjøre lovverket som gjaldt for rettighetshaver av den privatrettslige avtalen. De gav faen i lovverket som er definert i plan og bygningsloven. Jeg referer her til vedlegg 17 'Korrupsjonen hos Fylkesmann pbl' som viser i detaljer hvordan fylkesmannen pbl dekket over byggesakssjefen.
12. Og så tok byggesakssjef og fylkesmann pbl bare noen vedtak og overkjørte fullstendig mine lovmessige rettigheter som rettighetshaver.
13. Resultatet av disse prosessene ble at de BARE TOK mine privatrettslige rettigheter. Kollegaen til byggesakssjef Paulsen har bekreftet at dette går ikke an.

10 SAKSBEHANDLING I KOMMUNEN, OVERKJØRING AV LOVVERKET MED DOKUMENT REFERANSER

I vedlegg 6 Gjeldende Lovverk for Saken Som Ble Manipulert Bort

ble det orientert om følgende forhold:

1. Henvisninger til lovverket av kvalifiserte fagspesialister.
2. Utdrag fra boka Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
3. Rapport fra kvalifisert fagspesialist som har utarbeidet kvalitetssikringsystem for fagområdet.

I begynnelsen av oktober 2003 ble jeg klar over at byggearbeidene var i gang da jeg fysisk var på stedet.

Den gamle eksisterende boligen var på eiendommen og var ikke var revet.

Og på en annen plass på eiendommen var det oppført en ny bygning hvor der var byggeaktivitet.

Jeg tok da et besøk på bygget og jeg fikk sjekket at bygningen under oppføring var tilkoblet vann og kloakk. Der var vann i vannkranene og der var vann i toalettene.

Jeg ble fortalt at bygningen var tilkoblet den nye stikkledningen på området.

Jeg gav da beskjed om at stikkledningen var privatrettslig sikret og at jeg ikke var blitt orientert om forholdene.

I henhold til lovverket satte jeg da som rettighetshaver av den private stikkledningen fram et krav om refusjon til tiltakshaveren.

Nedenfor ser vi at:

Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteten.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

gjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prinsippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknytteten. Forutsatt

Situasjonen beskrives av advokat T Smedsvig i prosess skriv

Fra prosess skriv advokat T Smedsvig

Etter at byggarbeidene var kommet godt i gang, ble ByggInvest AS oppringt av saksøker, som hevdet at han hadde en skriftlig avtale som tilsa at han kunne kreve refusjon for kloakkanlegg. ByggInvest AS ved Steinar Skjervik ble meget overrasket over denne påstand, og ba ham fremsette sitt krav skriftlig og oversende kopi av avtalen han viste til. Dette ble gjort ved brev av 08.10.2003.

Her ser vi at advokat T Smedsvig skriver at byggarbeidene var kommet godt i gang 8 oktober 2003. Vi så ovenfor at byggetillatelsen var innvilget 17 september 2003.

Grunnen til at Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik ble overrasket var jo at hverken han eller underentreprenørene **aldri hadde undersøkt eiendommens underliggende forhold hos kommunen.**

Dette er beskrevet i:

Vedlegg 21 Byggesaker Egenkontroll Uriktige Opplysninger Straffeloven

- Henvisninger til egenkontrollsystemet kalles IRRELEVANT

Internkontrollskjemaet til rørlegger viste at Bygg Invest as aldri hadde undersøkt retningslinjene fra kommunen om å undersøke eiendommens underliggende forhold i forbindelse med utarbeidelse av byggesøknaden.

Her kan det virke som byggarbeidene har startet før godkjenning av byggesøknaden 17. september. I henhold til formaliteter så er dette straffbare forhold.

Dette er litt interessant å legge merke til.

Byggesakssjef Paul A Paulsen hadde et prestisjeprojekt på gang. Dette prestisjeprojektet gikk ut på å presse ned tiden på byggesøknader og byggesaker.

Så her kan ha vært et samarbeid mellom entreprenør og byggesakssjefen om at entreprenøren fikk starte byggarbeidene før innvilgelse av byggesøknad.

Jeg mener å ha hørt at byggesakssjef Paul A Paulsen fikk pris for å ha presset ned tiden på byggesaker.

Denne historien viser at han klarte dette ved å sette i gang byggeprosjektene før søknaden var innvilget.

Og han ganske enkelt konfiskerte privat eiendom med vedtaksautoriteten.

10.1 PROSJEKT UTFORDRINGER LØSES VED MISBRUK AV VEDTAKSMAKT OG KORRUPSJON

Da den privatrettslige avtalen ble lagt frem så fikk Bygg Invest AS og tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen en utfordring med prosjektet.

Det var blitt gitt byggetillatelse før privatrettslige forhold var sikret i henhold til lovverket.

Vi kan enda en gang se litt på lovverket.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta
Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. <u>Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.</u>
komst. <u>På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvar med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Avløpsordning
4.1 Privatrettslig sikret avløpsordning
4.1.2 Avløpsforbindelsen (stikkledning)
Kravet om at <u>avløpsordningen må være privatrettslig sikret for at bygningsmyndighetene kan gi byggetillatelse, fremgikk av ordlyden i bgl § 66 nr 2 der det het at bortledningen skulle foretas på «lovlig måte». I det lå at de nødvendige privatrettslige tillatelser skulle være sikret – se Bygningslovkomiteen 1960 side 150. Ved forurensningsloven av 1981 ble ordlyden endret slik at bortledningen skulle være sikret «i samsvar med forurensningsloven». Lovgiver synes ikke å ha vært klar over at «på lovlig måte» betød lovlig også i forhold til andre private. Det kan likevel ikke være tvilsomt at ordningen også etter gjeldende rett må være privatrettslig sikret.</u>

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness
4 Lovbestemt refusjon
4.1 De refusjonsberettigede tiltak

4.1.2 Private tiltak – plbl § 46 nr 2

Endelig kan den som har lagt, omlagt eller utvidet privat anlegg for transport av vann eller avløpsvann, kreve refusjon dersom ledningene inngår i et område som inngår i regulerings- eller bebyggelsesplan – plbl § 46 nr 2 annet punktum. Forutsetningen må være at ledningen skal betjene andre eiendommer. Ved senere tilknytning kommer forurensningsloven § 23 tredje ledd til anvendelse – se kap 24 pkt 4.1.4.

Fra det gjeldende lovverket vist til ovenfor ser vi at Bygg Invest AS og byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått seg en utfordring med prosjektet.

Når vi går videre med denne historien er det viktig å ha kjennskap til at der er en forskjell på å ha rett til å kunne knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

10.2 Å HA TILKNYTNINGSRETT TIL ET ANLEGG ER IKKE DET SAMME SOM Å HA TILLATELSE TIL Å BRUKE ANLEGGET

Det er forskjell på å ha en rettighet til å knytte seg til et anlegg versus det å ha tillatelse til å bruke anlegget.

Tilknytningsretten er definert i forurensningsloven §23 første ledd

For retten til å bruke et anlegg er det forurensningsloven §23 tredje ledd som får anvendelse

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et ledning

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-


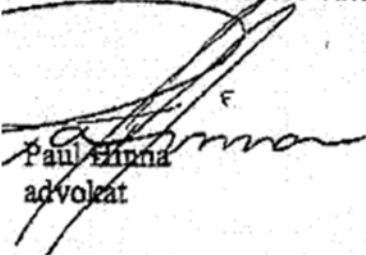
sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt

10.3 LATTERLIG ADVOKATOPPFØRSEL

Jeg skal nå gå igjennom situasjoner som aldri skulle skjedd. Situasjoner som er motarbeidelse og tull men som pådro meg en del kostnader.

Vi kan starte med at advokat Paul Hinna fornekter lovverket. Han sender ut beskjed om at det ikke er nødvendig for Bygg Invest AS å ta hensyn til privatrettslige avtaler.

19 desember 2003 sender advokat Paul Hinna ut nedenfor viste telefaks.


Stavanger, 19. desember 2003
Ansvarlig advokat: Tor Olaf Espeland
BYGGINVEST - GOSENSTIEN 5 - KRAV KNYTTET TIL OPPARBEIDELSE AV VANN- OG AVLØPSANLEGG
Vi er av Bygginvest AS blitt bedt om å besvare Deres henvendelse i brev av 8. desember 2003.
Det er i Deres brev hevdet at Bygginvest ikke har fulgt opp privatrettslige krav ved å betale refusjonskostnader for privat eiet vann- og kloakkanlegg. Det er i denne forbindelse vist til en avtale som er inngått mellom Skulevold, Koldbjørnsen og Haar.
<u>Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale. Bygginvest har heller ikke kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.</u>
Med vennlig hilsen Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA
 Paul Hinna advokat

I korrespondansen til advokat Paul Hinna avsløres at han ikke i det hele tatt hadde kjennskap til plan og bygningsloven slik som loven er omtalt i boka Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

Advokat Paul Hinna viser her at han bryter RGA regler for god advokatskikk. Her er krav til at dersom man ikke har kunnskap om temaet selv så skal man søke hjelp fra noen som har den rette kunnskapen og kan lovverket.

Det var byggesakssjef Paul A Paulsen som skulle styrt selve situasjonen.

Men byggesakssjef Paul A Paulsen stilte seg bak uttalelsene til advokat Paul Hinna og var med å fornekte at der fantes en privat avtale det måtte tas hensyn til.

Det ble brukt mangfoldige timers krangling med byggesakssjef Paul A Paulsen om at det var hans ansvar og styre situasjonen og at han etter lovverket hadde plikt til å ta hensyn til privat avtale.

At det skal vær nødvendig å bruke tusenvis av kroner på å diskutere om det er nødvendig å ta hensyn til privat avtale forteller om galskapen som foregår i den norske rettsstaten.

Byggesøknaden var innvilget på feil grunnlag og byggearbeidene var i gang.

Jeg forlangte av byggesakssjefen at han tok hensyn til privat avtale og satt innvilget byggesøknad på vent.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta

Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.

komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvare med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

Som vist tidligere ble den private avtalen og krav om refusjon fremlagt 8 oktober 2003.

Ikke før 24 desember 2003 sender byggesakssjef Paul A Paulsen ut brev om at det er nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen.


Da hadde det gått nesten 3 måneder og det hadde kostet en hel del penger før jeg fikk en delvis innrømmelse fra byggesakssjefen.

Legg og merke til datoen 24 desember 2003

Innflytningstillatelsen ble gitt 24 desember 2003

All den saksbehandlingen som kommer nå er etter at det er gitt innflytningstillatelse

24 desember 2003 sender byggesakssjefen melding om innkommet klage til Bygg Invest AS.

		STAVANGER KOMMUNE		
Bygginvest Ryggveien 2A 4070 RANDABERG		Kultur og byutvikling Byggesak Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23		
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO
	PAP-03/08394	BYG 38/271	067467/03	24.12.03
MELDING OM INNKOMMET KLAGE				
<p>Vi meddeler at det er kommet inn klage på ovennevnte vedtak.</p> <p>Alt arbeid som utføres i forbindelse med bygget, må skje på eget ansvar inntil klagesaken er ferdigbehandlet. Vi viser til plan- og bygningsloven § 15 og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker §§ 29-35.</p> <p>I henhold til forvaltningsloven § 33 tredje ledd har De anledning til å uttale Dem om klagen. Kopi av klagen vedlegges. Eventuell uttalelse må avgis innen 14 dager.</p> <p>Klagen går på hvorvidt eiendommen har rett til å knytte seg til kommunal avløpsledning via det private anlegget. Slik vi ser det foreligger det en avtale som gir eiendommen denne retten.</p> <p><u>Dersom dette ikke er tilfelle, ber vi om at det dokumenteres hvordan eiendommen skal knyttes til offentlig avløpsnett slik som beskrevet i byggesøknaden</u></p>				

I dette brevet ser vi at byggesakssjef Paul A Paulsen henleder oppmerksomheten til tilknytningsretten.

Dette er vridning av lovverket.

Tilknytningsretten var ikke temaet. Dette er Forurensningsloven §23 første ledd.

Temaet var refusjon relatert til bruksretten. Dette er Forurensningsloven §23 tredje ledd.

Byggesakssjef Paul A Paulsen overkjørte lovverket med bevisst og lage forvirring mellom lov leddene.

Der finnes rett til å knytte seg til:

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

Dersom avløpet skal løses ved at bygningen skal knyttes til et eksisterende anlegg, må tiltakshaveren dokumentere at han har de nødvendige rettigheter i forhold til ei-eren. Er det tale om et offentlig anlegg, vil tiltakshaveren ha krav på å få knytte bygningen til såfremt anlegget har nødvendig kapasitet. Ofte vil det endog foreligge tilknytningsplikt etter pbl § 66 nr 2 annet eller tredje ledd – se pkt 4.2.3. Kommunen vil i kraft av å være anleggseier kunne stille krav til at selve tilknytningen foretas fagmessig og uten fare for at anlegget skades.

Skal bygningen knyttes til et privat anlegg, er tiltakshaveren i utgangspunktet avhengig av tillatelse fra eierne. Dersom de ikke vil gi tillatelse, må tiltakshaveren gå til ekspropriasjon. Ifølge forurensningsl § 23 første ledd kan forurensningsmyndighetene i en utslippstillatelse bestemme at avløpsvann kan ledes inn i annens avløpsanlegg. Et slikt vedtak vil være et enkeltvedtak, og både den som ønsker tilknytning og anleggseieren vil være parter. Det som kan bestemmes etter forurensningsl § 23 første ledd, er retten til selve tilknytningen, men uten at rettsforholdet mellom tiltakshaveren og anleggets eier(e) kan bestemmes nærmere. Tiltakshaveren blir således ikke i kraft av vedtaket sameier i anlegget. Ved mindre private anlegg vil det være den naturlige ordningen. I mangel av avtale med eieren(e), vil han måtte nøye seg med en rett til å la avløpsvannet føres inn i anlegget.

Og det finnes en rett til å kreve refusjon:

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.4 Det økonomiske oppgjør

forurensningsl § 24 vedlikeholdet av ledningen. Skjer tilknytningen til et privat anlegg, er det økonomiske oppgjør regulert i forurensningsl § 23 tredje ledd. Tiltakshaveren må for det første betale selve tilknytningen. Etter tilknytningen til et lednings-

Tiltakshaveren må også betale for selve retten til å bruke anlegget. I prinsippet gjennomfører han en ekspropriasjon slik at ledningseierne skulle kunne kreve dekket sitt økonomiske tap. Men det vil gi et skjevt oppgjør fordi det er vanskelig å påvise noe tap eller økte utgifter som følge av at én bygning til knyttes til ledningen. I slike tilfeller, der det stiftes rett til å bruke et kapitalgode, skal derfor det økonomiske oppgjør foretas etter et vederlagsprinsipp. Den som får rett til å bruke anlegget må betale et vederlag som skal avspeile de kapitalkostnader som allerede er nedlagt – se prin-

sippet i veiloven § 53 tredje ledd annet punktum. For rett til å bruke et privat avløpsanlegg, er det forurensningsl § 23 tredje ledd som får anvendelse. Oppgjøret forutsettes å skulle foretas ved at anleggseierne krever refusjon hos tilknyttaren. Forutsatt

Nedenfor skal vi se på svar fra advokat Paul Hinna.

Som svar til byggesakssjefen sitt brev begynner advokat Paul Hinna nå å komme med noen unnvikende snuoperasjoner.

Han begynner her å pakke inn avtalen inn i tilknytnings rett men velger og ikke å nevne avtale med ord. Det hadde jo vært alt for pinlig.

Hadde advokat Paul Hinna hatt kjennskap til lovverket så hadde han skilt på tilknytningsrett og bruksrett.

Tilknytningsretten var til stede.

Men bruksretten var ikke til stede før avklaring med rettighetshaver og innbetaling av refusjon.

Men for og virkelig å underbygge at der ikke er gjort noe galt så kastes det fram at avtalen ikke er tinglyst.


Telefaksforside		Telefon: (+47) 02316 Telefaks: Org. nr.: 975 961 281 advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com Medlemmer av DNA
Til:	Stavanger kommune	STAVANGER KOMMUNE Sentralarkivet Dato: 15 JAN. 2004 S.nr. 03/08394 J.nr. 002447/04 Avd. KB Arkivkode 142
Attention:	Byggesakssjef Paul A. Paulsen	
Mottagers faksnr:	51 50 70 26	
Fra:	Paul Hinna	
Ansvarlig partner:	Svein T. Sønning	
Avsenders faksnr:	51 67 72 20	
Dato:	15. januar 2004	
Vår referanse:		
<p>Vi kan dermed ikke ser at byggesaknaden inneholder feil. Bygg Invest har en åpenbar rett til å koble seg til anlegget gjennom den tidligere tilknytningsrett som fulgte eiendommen ved kjøpet.</p> <p><u>For øvrig vises det til at den omtalte avtale ikke er tinglyst og at Bygg Invest AS heller ikke er gjort kjent med denne før denne saken kom opp.</u></p> <p>Vi håper at dette avklarer saken og at byggesaknaden kan godkjennes.</p> <p>Vennligst ta kontakt dersom det er behov for ytterligere avklaring.</p> <p>Med vennlig hilsen Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA</p> <p><i>Paul Hinna</i> Paul Hinna advokat</p> <p>STAVANGER KOMMUNE Sentralarkivet Dato: 15 JAN. 2004 S.nr. J.nr. Avd. Arkivkode</p>		

Ovenfor svar er altfor vagt og byggesakssjef Paul A Paulsen må på ny ta kontakt med advokat Paul Hinna for å få bedre avklaring.

Resultatet er at advokat Paul Hinna må komme med svært pinlige innrømmelser.

Nedenfor ser vi at han i svaret innrømmer at det er nødvendig å ta hensyn til avtalen og han har fått et helt nytt syn på tinglysning av avtale.

Dette var litt av en snuoperasjon. Men alt tullet kostet meg tusenvis av kroner.

PRICEWATERHOUSECOOPERS		Telefaks: Org. nr.: 975 961 281 advokatfirmaet.pwc@no.pwc.com Medlemmer av DNA
Telefaksforside		
Til:	Stavanger kommune	STAVANGER KOMMUNE Sentralarkivet Dato: 15 JAN. 2004 S.nr. 03/08394 Jnr. 002644/04 Avd. KB Arkivkode 442
Attention:	Byggesakssjef Paul A. Paulsen	
Mottagers faksnr:	51 50 70 26	
Fra:	Paul Hinna	
Ansvarlig partner:	Svein T. Sønning	
Avsenders faksnr:	51 67 72 20	
Dato:	15. januar 2004	
BYGG INVEST AS - GNR/BNR 38/271 GOSENSTIEN 5 - KLAGE VEDRØRENDE RETT TIL Å KNYTTE SEG TIL KOMMUNAL AVLØPSLEDNIG		
Det vises til telefonsamtale og telefaks av i dag vedrørende melding om klage datert 24. desember 2003 fra Pii Hein Skulevold.		
Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. <u>Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.</u>		
Med vennlig hilsen Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers DA		
 Paul Hinna advokat		

I svaret vist ovenfor fra advokat Paul Hinna legger jeg merke til at der har kommet på plass en ny overordnet i saken.

Svarene blir mer i samsvar med lovverket.

Vi skal legge merke til at det som Paul Hinna skriver i det siste dokumentet er under veiledning av senior partner Svein T Sønning.

Vi legger merke til en fullstendig snuoperasjon vedrørende uttalelser om tinglysning av avtalen. Nå uttales:

'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten'.

Men det det settes fram krav om er at eiendommen har tilknytningsrett.

Dette er ikke benektet.

Men svaret er ikke godt nok.

Det som jeg har satt frem krav om er refusjon relatert til bruksretten.

Dette var fortsatt uavklart.

Det som skjedde her var at PricewaterhouseCoopers trakk seg ut av saken.

Jeg tror at seniorpartner Svein T Sønning på dette tidspunktet så at der var i ferd med å skje ting som han sannsynligvis ikke ville være delaktig i. Han har hatt kunnskap om at situasjonen var omtvistet og han har sett at byggesakssjef Paul A Paulsen ikke eksproprieerte eller ventet på dom.

10.4 LITT MER OM TINGLYSNING

Uttalelsen ovenfor vedrørende tinglysning er i samsvar med hva kvalifisert fagspesialist skriver.

Morten Helgedagsrud

7. Kan en privat avtale for et vann og kloakkanlegg være gyldig mellom partene uten at den er tinglyst?

Følgende kommentar knyttes til tinglyste dokumenter:

Tinglysingsarkivene er grunnstammen i den skriftlige dokumentasjon om fast eiendom i Norge.

Alle avtaler som ikke er tinglyst vil være gyldig mellom partene i avtalen og ikke være heftet til eiendommen. Det vil da være en stor risiko for at slike avtaler kan forsettlig holdes unna ved omsetning av eiendommen, eller at de rett og slett kan bli glemt.

Grunnen til at forholdene vedrørende tinglysning trekkes spesielt frem er at temaet kom til å bli meget omfattende og kostbart i den videre saksbehandlingen og i dommen som kom.

10.5 TVILSOMME ANFØRSLER FRA TILTAKSHAVER

Bygningsmyndighetene skal ikke behøve å godta mer eller mindre tvilsomme anførsler og svada utsagn fra tiltakshaver.

Hvorfor valgte byggesakssjefen å støtte tiltakshaver som kom med tvilsomme anførsler i stedet for å støtte rettighetshaver som hadde alle dokumenter på plass og som samtidig hadde lovmessig rett til økonomisk vederlag?

på disse. I andre tilfeller må han få eierens erkjennelse av at veiretten eksisterer. Dokumentasjonskravet er ikke oppfylt hvis eieren av den tjenende eiendom ikke vil gi en slik bekreftelse eller endog protesterer mot at tomta har veirett. Bygningsmyndighetene skal ikke måtte behøve å godta mer eller mindre tvilsomme anførsler fra tiltakshaveren om å ha veirett. I O Å 1987 side 73 påberopte tiltakshaveren seg at en utskilt parsell hadde veirett ifølge de ulovfestede retningslinjer som har utviklet seg i rettspraksis og teori om utvidelse av veiretter i forbindelse med utparsellering – se Falkanger, Tingsrett side 201–207. Men Ombudsmannen fant at det ikke var tilstrek-

10.6 TRE MÅNEDER DRENERING OG MANIPULERING AV DATOER

I mange dokumenter i denne saken så henvises til at klagen fra rettighetshaver av anlegget ikke ble sendt inn før i desember 2003. I brev fra kommunen til fylkesmannen er bekreftet av kommunen at de mottok klagen 13 oktober 2003. I senere korrespondanse er dette glemt. Advokat T Smedsvig operer med en bekreftelse på at saksøkte mottok klagen 8 oktober 2003. I andre dokumenter skriver han at kommunen ikke mottok klagen før desember 2003.

Tilsvare fra advokat T Smedsvig		
Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/6898.doc/DS		11. august 2004
<p>Etter at byggarbeidene var kommet godt i gang, ble ByggInvest AS oppringt av saksøker, som hevdet at han hadde en skriftlig avtale som tilsa at han kunne kreve refusjon for kloakkanlegg. ByggInvest AS ved Steinar Skjervik ble meget overrasket over denne påstand, og ba ham fremsette sitt krav skriftlig og oversende kopi av avtalen han viste til. Dette ble gjort ved brev av 08.10.2003.</p>		


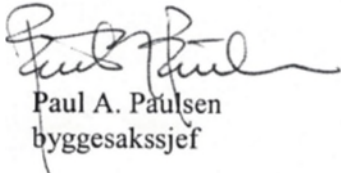

Advokat T Smedsvig prøver å unnskylde Bygg Invest AS med at de ikke visste noe før 24.12.03.

Og så legger han fram falsk informasjon. Han forsøker å henvise til at Skulevold ikke sendte klage til kommunen før 21.12.03.

Tilsvare fra advokat T Smedsvig		
Vår referanse:	Deres referanse:	Stavanger
1620/6898.doc/DS		11. august 2004
<p>Ved brev datert 24.12.03, samme dag som de nye eierne flyttet inn, mottok ByggInvest AS melding fra Stavanger kommune om innkommet klage. Klagen som ble oversendt var datert 21.12.03.</p> <p>Bevis 4: Brev datert 21.12.03 fra Piit Henry Skulevold til Stavanger kommune</p> <p>Bevis 5: Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest</p>		


Vi ser at fylkesmannen får brev oversendt 6.02.2004.

I brev fra kommunen til fylkesmannen ser vi at kommunen mottok den første klagen 13.10.2003.

Fylkesmannen i Rogaland Lagårdsveien 78 Pb, 78 Sentrum 4001 STAVANGER		 STAVANGER KOMMUNE Kultur og byutvikling Byggesak		Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 51507090. Faks: 51507026 E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226	
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.	DATO	
	HBO-03/08394	BYG 38/271	007088/04	06.02.2004	
DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04					
OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271 Byggestedsadresse: Gosenstien 5.					
Tidligere behandling 17.09.03 Tillatelse til tiltak gis for riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig. 13.10.03 Eieren av det private ledningsnettet klager på vedtaket og mener tillatelsen ikke skulle vært gitt før tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.					
Med hilsen					
 Paul A. Paulsen byggesakssjef		 Haavard Bøgh-Olsen saksbehandler			


Byggesakssjefen sender melding om klage til Bygg Invest 24.12.2003.

Det var julaften og byggesakssjefen var svært stresset.

 STAVANGER KOMMUNE Kultur og byutvikling Byggesak Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23		Bygginvest Ryggveien 2A 4070 RANDABERG			
		DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE	ARKIVNR.	JOURNALNR.
	PAP-03/08394	BYG 38/271	067467/03	24.12.03	
MELDING OM INNKOMMET KLAGE					
<p>Vi meddeler at det er kommet inn klage på ovennevnte vedtak. <u>Alt arbeid som utføres i forbindelse med bygget, må skje på eget ansvar inntil klagesaken er ferdigbehandlet.</u> Vi viser til plan- og bygningsloven § 15 og lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker §§ 29-35.</p>					

Videre ser vi at fylkesmannen svarer 12.11.2004

I brev fra fylkesmann til kommunen ser vi at fylkesmannen henviser til at **der har kommet inn to klager med forskjellige datoer. Den ene 13.10.2003 og den andre 21.12.2003.**

 FYLKESMANNEN I ROGALAND Forvaltningsavdelinga	Vår ref.: 2004/2834 Arkivnr.: 423.1		Deres ref: HBO-03/08394 Vår dato: 12.11.2004	
	Stavanger kommune Postboks 8001 4068 Stavanger			
<p>Vedtaket ble påklaget av Piit Henry Skulevold i brev datert 08.10.03 og 21.12.03. Klager anfører i det vesentlige at tiltakshaver, Bygg Invest AS, plikter å dekke hans refusjonskrav som knytter seg til kostnader med utskifting av privat vann- og avløpsanlegg, før det utstedes ferdigattest eller midlertidig brukstillatelse. Dette kravet begrunnes med:</p>				

Vedtak:

Byggesakssjefens vedtak av 17.09.03 stadfestes. Fylkesmannen har ikke tatt stilling til om og i hvilken grad et refusjonskrav kan hjemles i avtalen fra april 2001.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningslovens § 28.


Knut Middelthon
fagkoordinator pbl


Oddgeir Wiig
juridisk konsulent

PH Skulevold

11 OVERKJØRING OG KONFISKERING

Etter at byggesakssjef Paul A Paulsen hadde fått bekreftelse av advokat Paul Hinna på at det var nødvendig å ta hensyn til den privatrettslige avtalen var han klar til å ta neste steg i veien mot overkjøring og konfiskering.

Jeg skal nå vise til lovverket, hvordan dette ble satt til side og at det i stedet ble gjennomført en konfiskering av privat eiendom.

Jeg skal videre vise at byggesakssjef Paul A Paulsen sin kollega på vann og avløp bekrefter konfiskeringen.

Status på situasjonen på dette tidspunktet var at:

- Rettighetene på avtalen var omtvistet
- Der var ikke gjennomført ekspropriasjon
- Og situasjonen hadde ikke vært i rettsapparatet med dom.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

5.2 Privatrettslige forhold som relevante rettsfakta

Som redegjort for under pkt 5.1 kan ikke søknad om byggetillatelse avslås med den begrunnelse at søkeren mangler rett til å realisere tiltaket. Men det finnes lovbestemmelser som lar eksistensen av bestemte private rettsforhold være en betingelse for å få byggetillatelse.

komst. På samme måte vil det bero på privatrettslige forhold hvorvidt kravene i plbl §§ 65 og 66 nr 2 om tilgang til vann og bortledning av avløpsvann, kan sikres i samsvare med lovens bestemmelser. Såfremt rettighetene til vei, vann- og avløpsfremføring er omtvistet, er bygningsmyndighetene berettiget til å avslå byggesøknaden, og i stedet henvise parten til først å få dom for sin rettighet, eventuelt erverve denne gjennom ekspropriasjon.

12 BYGGESAKSSJEF PAULSEN GAV FAEN I LOVVERKET OG
TOLKET SELV DEN PRIVATRETTLIGE AVTALEN

I stedet for å foreta en ekspropriasjon eller vente på dom tar byggesakssjef Paul A Paulsen og selv tolker avtalen.

Fra prosess skriv Thomas Smedsvig

Bevis 5: Brev datert 24.12.03 fra Stavanger kommune til ByggInvest

Kommunens saksbehandling endte med at kommunen ikke tok klagen til følge og opprettholdt sitt tidligere vedtak hvor tillatelse var blitt gitt til riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig, jfr. bilag 11 til stevningen. Som det fremgår, begrunner kommunen sitt standpunkt som følger:

”Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelses-kostnader er knyttet til oppføring av *ekstra* boenheter. Tiltakshaveren har ikke oppført noen *ekstra/ny* boenhet, men erstattet eksisterende.”

Saksøkte vil hevde at kommunens beskrivelse og forståelse av avtalen må være korrekt.

Etter selv å ha tolket avtalen tar byggesakssjefen vedtak på at byggeprosjektet er ok.

Byggesakssjefen gav her brukstillatelse til privat stikkledning i en omtvistet situasjon.

Han hadde ikke ekspropriert og han hadde ikke ventet på dom.

Dette er konfiskering av privat eiendom.

Samtidig som byggesakssjef Paulsen selv tolket avtalen så introduserte han en fändenivoldsk byggeteknisk løgn.

Han sa at han ikke hadde godkjent byggesøknaden fordi det ble bygget ny bolig men godkjenning var basert på at en bolig ble **erstattet**.

Vi ser at byggesakssjefen og Bygg Invest AS sin tolkning ikke har tatt hensyn til at byggetillatelse og rivingstillatelse er to uavhengige saker.

Vi skal gå mer inn på dette i kapittelet Tolkning av privat avtale.

12.1 FORSTÅS EN BYGGETEKNISK LØGN SÅ RAMLER HELE SAKEN SOM ET KORTHUS

Byggesakssjef Paul A Paulsen Introduserte en utspekulert løgn

For å unndra seg å betale refusjonen i henhold til den privatrettslige avtalen så ble det innført en utspekulert løgn.

Entreprenøren Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik AS og byggesakssjef Paul A Paulsen introduserte da følgende løgn:

De sa at **de ikke hadde bygget en ny bolig.**

De introduserte at de **hadde erstattet eksisterende bolig.**

Dette var et ganske utspekulert faenskap av byggesakssjef Paul A Paulsen. Han hadde den dype fagkunnskapen om at dette bare var tull.

Det som er viktig å forstå her er at utbyggeren fikk **ikke** innvilget en byggesøknad om å **erstatte** en bolig.

Byggeteknisk heter det ikke å **erstatte en bolig**. Men du **river en bolig** og du **bygger en ny bolig**.

12.2 SAMMENKOBLING BYGGESAKSDOKUMENTASJON OG LOVVERKET

Etter min mening så er der en klar sammenheng mellom byggesaksdokumentene og lovverket jeg skal vise til nedenfor.

Hele byggesaken er bygget opp med at der er en bolig som skal rives og at der skal oppføres en ny bolig. Den eksisterende boligen og den nye boligen stod på forskjellige steder på eiendommen.

Byggesaksdokumentene er bygget opp med at der er et tiltak som heter riving av bolig og at der er et annet tiltak som heter bygging av ny bolig.

I denne dokumentasjonen er der et **egget saksnummer** for **rivning** av bolig og **egget saksnummer** for **oppføring av ny bolig**.

I byggesaksdokumentene er der **ikke** noen tiltakstype som heter å **erstatte** eksisterende bolig.

Dette er etter min oppfatning en gjenspeiling av blant annet nedenfor viste lovverk.

Og vi ser at når den nye boligen skal oppføres må dette likestilles med at tomte bebygges for første gang.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

1.4.3.2 Nybygg etter rivning og hovedombygging

Hvis eksisterende bygning blir revet og det søkes om oppføring av helt ny bygning, vil kravene i plbl § 67 gjelde hvis tomte ligger i regulert strøk. Dette må likestilles med at tomte bebygges første gang. Det er ikke noen grunn til å la det forhold, at det kanskje for 50 – 60 år siden ble oppført en bygning, få som konsekvens at det nå kan

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

5.5 Byggetillatelse og rivetillatelse

En byggetillatelse for et nybygg innebærer ikke at det er gitt tillatelse til å foreta rivning. Selv om kommunen har gitt byggetillatelse, må det alltid innhentes særskilt rivetillatelse før rivningen kan påbegynnes. Det følger allerede av at kommunen skal føre tilsyn med selve rivningsarbeidet. Et unntak gjelder hvis kommunen i medhold

At bygningsmyndighetene har gitt rivetillatelse, innebærer derimot ikke at det er gitt byggetillatelse. En rivetillatelse står på egne ben, og gir ikke tiltakshaveren vern

12.3 BYGGETEKNISK LØGN VAR EN RØD TRÅD GJENNOM HELE SAKEN

For å unndra seg å betale refusjonen så har jeg forklart at byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ganske enkelt fant ut at **de bare kunne oppføre seg som tullinger og forkludre hele saken** ved å si at:

de ikke hadde bygget en ny bolig


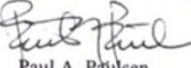
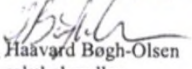
men at de hadde erstattet en bolig

Den byggetekniske løggen ble brukt som en rød tråd gjennom hele denne saken.

1. Byggesakssjef Paul A Paulsen og Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik introduserte **forkludringen i forbindelse med den kommunale behandlingen av saken.**
2. **Den ble videre brukt i behandlingen hos Fylkesmannen pbl. Knut Middelthon.**
3. **Advokat T Smedsvig benyttet den fabrikkerte løggen til fulle i prosess skrivene.**
4. **Og den ble brukt av tingrettsdommer Mariann A Svendsen da hun i dommen konkluderte med at der ikke fantes grunnlag i avtalen for å kunne kreve refusjon.**

13 DOKUMENT SOM VISER AT BYGGESAKSSJEF PAULSEN TOLKET OG OVERKJØRTE PRIVATRETTLIG AVTALE

Fra saksbehandlingen i **kommune** og **fylke** kan vi se at byggesakssjef og fylkesmann pbl brukte en byggeteknisk fabrikkert løgn for å frata meg rettighetene mine for å tolke privatrettslig avtale.

Fylkesmannen i Rogaland Lagårdsveien 78 Pb. 78 Sentrum 4001 STAVANGER		 STAVANGER KOMMUNE		
		Kultur og byutvikling Byggesak Postadr.: Postboks 8001, 4068 Stavanger Besøksadr.: Olav Kyrres gate 23 Telefon: 51507090. Faks: 51507026 E-post: postmottak.kbu@stavanger.kommune.no www.stavanger.kommune.no Org.nr. NO 964 965 226		
DERES REFERANSE	VÅR REFERANSE HBO-03/08394	ARKIVNR BYG 38/271	JOURNALNR 007088/04	DATO 06.02.2004
DELEGERT BEHANDLING SAKSNUMMER: KBU 0629/04				
OVERSENDELSE AV KLAGEVEDTAK TIL FYLKESMANNEN - NYBYGG... OG GARASJE DOKUMENTER - Gnr./bnr. 38/271				
Tidligere behandling 17.09.03 Tillatelse til <u>tiltak gis for riving av eksisterende bolig og oppføring av ny enebolig.</u> 13.10.03 Eieren av det private ledningsnettet klager på vedtaket og mener tillatelsen ikke skulle vært gitt før tiltakshaveren har betalt sin refusjonandel i ledningsanlegget.				
Klagen Eieren, Piit Henry Skulevold, hevder i sin klage at forpliktelsene i den private avtalen av 10.04.01 ikke er oppfylt av tiltakshaveren ved gjenoppføring av bolig på eiendommen gnr/bnr 38/271. Han mener det påligger et refusjonskrav eller en forpliktelse om deling av anleggskostnader ved nybygging på eiendommen.				
Vurdering Etter det vi kan se foreligger en gyldig privat avtale mellom partene. Begge parter har vedkjent seg avtalen, senest i brev fra tiltakshaver 15.01.04.				
BYGGESAKSSJEFEN SIN FORTOLKNING: Om vilkårene i avtalen er oppfylt anses være et privat anliggende partene imellom. Men vi mener det klart fremgår av avtalen at refusjon/deling av opparbeidelseskostnader er knyttet til oppføring av <u>ekstra boenheter</u> . <u>Tiltakshaveren har ikke oppført noen ekstra/ny boenhet</u> , men <u>erstattet eksisterende</u> . Vi kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å holde tilbake byggetillatelsen.				
Med hilsen <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="text-align: center;">  Paul A. Paulsen byggesakssjef </div> <div style="text-align: center;">  Haavard Bøgh-Olsen saksbehandler </div> </div> <p style="text-align: center; font-weight: bold; font-size: 1.2em;">ER ER ERSTATTET BYGNINGSTEKNISK EN STOR LØGN! BYGNINGSTEKNISK TILSPRATT</p> <p style="text-align: center; font-weight: bold; font-size: 1.2em;">EIERMENNEN HAR REVET EKISTERENDE OG BYGGET NYTT, SOM TO VÅR KENNIGE TILTAK DETTE ER BRUSET PÅ LOUVERKET</p>				

Side 4 av 7

14 OVERKJØRING AV LOVVERK OG PRIVATRETTSLIG AVTALE - STRAFFBARE HANDLINGER

14.1 VENDER OPP NED PÅ HVEM SOM HAR ANSVAR FOR Å DOKUMENTERE RETTIGHETER

Når tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthun hadde konfiskert min private eiendom, så snudde de samtidig lovverket med hensyn til hvem som måtte bevise rettighetene sine.

I lovverket står at tiltakshaveren skal dokumentere rettighetene sine.

Plan- og bygningsrett, Odd Jarl Pedersen, Per Sandvik, Helge Skaaraas, Audvar Os, Stein Ness

4.1.3 Tilknytningsrett til eksisterende anlegg

Dersom avløpet skal løses ved at bygningen skal knyttes til et eksisterende anlegg, må tiltakshaveren dokumentere at han har de nødvendige rettigheter i forhold til eieren. Er det tale om et offentlig anlegg, vil tiltakshaveren ha krav på å få knytte bygningen til såfremt anlegget har nødvendig kapasitet. Ofte vil det endog foreligge tilknytningsplikt etter pbl § 66 nr 2 annet eller tredje ledd – se pkt 4.2.3. Kommunen vil i kraft av å være anleggseier kunne stille krav til at selve tilknytningen foretas fagmessig og uten fare for at anlegget skades.

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthun hadde snudd situasjonen slik at entreprenøren unngikk det kravet om at det var han som skulle bevise sine rettigheter.

I stedet var belastningen overført til meg hvor det ble jeg som måtte ta belastningen med å jobbe for mine rettigheter.

Entreprenøren som hadde gitt blaffen i å undersøke underliggende forhold for eiendommen før byggesøknad kunne nå sette seg tilbake i stolen og le seg i hjel.

Jeg skal nå henvise til hva kvalifisert fagspesialist M Helgedagsrud skriver om en situasjon hvor grunnleggende undersøkelser om eiendommen ikke er gjort.

6. Har man plikt til å undersøke om der finnes tinglysninger for vann og kloakkanlegget på naboeiendom hvor anlegget krysser eller er dette uvesentlig?

Om det er en plikt å undersøke om det finnes tinglyste dokumenter på eiendommen skal være meg usagt, men hvis du ikke har undersøkt om det finnes slike forhold vil du ha et problem den dagen en tinglyst heftelse kommer for dagen.

Her ser vi at han skriver at situasjonen skulle vært et problem for dem som ikke har gjort undersøkelsene.

Byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthun snudde lovverket på hodet og lagte situasjonen verst for den som hadde rettighetene.

15 HANDLINGENE TIL BYGGESAKSSJEF PAUL A PAULSEN OG FYLKESMANN PBL VAR KORRUPSJON

I denne saken så brukte både byggesakssjefen og fylkesmann pbl makt posisjonen sin til å utføre tjenester utenom lovverket for Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik.

I henhold til Wikipedia så er dette definisjonen på korrupsjon.

Tjenestene var til og med av en slik art at de kommer inn under straffbare handlinger.

Det som er det virkelig merkelige i denne saken er at politiet beskytter og dekker over utøvere som har holdt på med korrupsjon og straffbare handlinger.

16 SAKEN STARTET MED STRAFFBARE HANDLINGER OG KORRUPSJON I KOMMUNEN MEN ENDTE OPP MED AT JEG FIKK EN POLITIAKSJON MOT MEG

I dette vedlegget har jeg gått igjennom og vist at under kommunal saksbehandling så ble det begått en serie med straffbare handlinger.

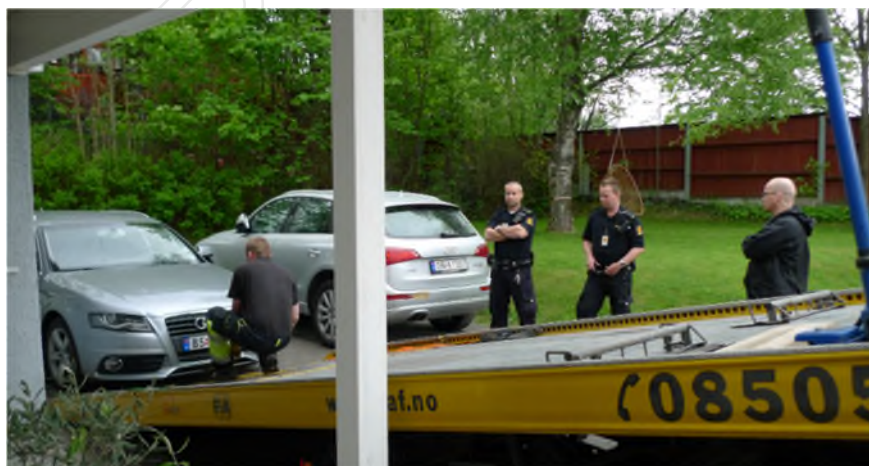
Dette var grunnen til at saken ble tatt videre til rettsapparatet.

Men etter at saken i retten ble behandlet som en fikset rettsprosess og tingrettsdommer Svensen snudde opp ned på hvem som skulle betale hvem så endte det hele opp med at det var jeg som fikk en politiaksjon mot meg. Refererer til varslingsrapporten

12 ERSTATNING BASERT PÅ FAENSKAP OG MANIPULERT UNDERLAG 39

16.1 POLITIET FUNGERER SOM LØPEGUTTER FOR SMÅSVINDLERE OG KORRUPSJON

Så etter at denne saken hadde gått igjennom det norske rettssystemet med en fikset rettsprosess så endte det opp med at jeg etter hvert fikk en politiaksjon mot meg i stedet for å få refusjon i henhold til lovverket og i henhold til den signerte privatrettslige avtalen.



Saken var fullstendig snudd på hodet i henhold til det norske lovverket.