

VEDLEGG 22**Rettsmøtet og EKSTREM Situasjon vedrørende
TINGLYSNING****1 INNHOLD**

| | | |
|-----|---|----|
| 2 | Rettsmøtet og EKSTREM Situasjon vedrørende TINGLYSNING | 2 |
| 2.1 | Oppsummering av informasjon i varslingsrapporten og TINGLYSNING..... | 3 |
| 2.2 | Referanser til varslingsrapporten og TINGLYSNING..... | 5 |
| 2.3 | Situasjon i retten hvor TINGLYSNING toppet seg til det ekstreme..... | 6 |
| 2.4 | Opplevelsen under rettsmøtet var svært belastende og ble politianmeldt..... | 8 |
| 2.5 | Kopi av politianmeldelse av falsk forklaring i retten..... | 10 |

2 RETTSMØTET OG EKSTREM SITUASJON VEDRØRENDE TINGLYSNING

I dette vedlegget skal jeg gå igjennom følgende:

1. En oppsummering av hva jeg har informert om i varslingsrapporten vedrørende tinglysning
2. Referanser til aktuelle kapitler i varslingsrapporten
3. Beskrivelse av en situasjon i retten hvor konseptet med tinglysning toppet seg til det ekstreme
4. Anmeldelse av falsk forklaring i retten
5. Kopi av politianmeldelsen

I dette vedlegget skal jeg gå igjennom en ekstrem situasjon som skjedde under rettsmøtet i forbindelse med diskusjoner om tinglysning.

Ekstrem situasjonen i forbindelse med tinglysning er ikke beskrevet noen plasser i dommen. Men situasjonen er dokumentert indirekte via en politianmeldelse fra samme tidsrom hvor det også ble oppført vitner.

I varslingsrapporten så er forklart at denne saken var et set up.

Tingrettsdommer Svensen aldri foretok aldri en balansert vurdering av saken. Men det er dokumentert at hele saken var sammenhengende angrep mot meg hvor alle fakta var snudd trill rundt, lovverket var manipulert bort og det var generert fabrikkerte historier.

Det er dokumentert at det var en fikset rettsprosess hvor resultatet skulle bli i henhold til et **utkast** til avtale i stedet for hva som stod i **signert** avtale.

Ut i fra det som er forklart ovenfor så er det mye lettere og forstå at fiksegruppen med tingrettsdommer Svensen ikke ønsket å ta med beskrivelse av ekstrem situasjonen vedrørende tinglysning beskrevet her i dommen.

I varslingsrapporten er dokumentert at lovverket for situasjonen var manipulert bort og at det i stedet for ble brukt mye tid på avledende fokusområder. Et av disse avledende fokus områdene var tinglysning av avtalen.

I varslingsrapporten er også dokumentert flere uttalelser om at avtalen var gyldig selv om den var tinglyst eller ikke.

2.1 OPPSUMMERING AV INFORMASJON I VARSLINGSRAPPORTEN OG TINGLYSNING

På side 4 i dommen skriver tingrettsdommer

Det er enighet om at avtalen av april 2001 kun er tinglyst på gnr. 38 bnr. 3378 – og således ikke på den omtvistede eiendom, bnr. 271.

Dette virker veldig enkelt og greit.

Men vi så at i dommen så tok tingrettsdommer Mariann A Svensen ganske enkelt å ekstingverte bort forpliktelsene i den signerte avtalen. Et av disse argumenten var relatert til TINGLYSNING.

Alle motarbeidelsene og røverhistoriene relatert til tinglysning av den privatrettslige avtalen var en kostnadsdriver for saken.

Tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon må ta sin del av ansvaret for at Bygg Invest AS og advokat T Smedsvig i det hele tatt fikk anledning til å føre alle disse tåkeleggingshistoriene inn i rettssystemet.

Hadde tidligere byggesakssjef Paul A Paulsen og fylkesmann pbl Knut Middelthon styrt saken i henhold til lovverket så hadde ikke alt tullet eskalert på den måten som ble gjort.

Jeg refererer her til vedlegg 5

Vedlegg 5 Detaljert beskrivelse av begynnelsen på saken

I dette vedlegget så vi at tinglysning av den privatrettslige avtalen var en betingelse kommunen satte for å gi delingstillatelse av min egen eiendom. Da kommunen hadde kvalitetssikret at dette var gjort i henhold til deres retningslinjer så fikk jeg delingstillatelsen.

Da denne saken oppstod vil jeg referere til vedlegg 16

Vedlegg 16 Korrupsjonen i kommunen

I vedlegg 16 så vi at når Bygg Invest AS hadde blitt kjent med de privatrettslige forholdene så sendte Bygg Invest AS sin advokat Paul Hinna først ut et brev om at Bygg Invest AS ikke var part av avtalen.

I brev fra advokat Paul Hinna 19 desember 2003

Bygginvest er ikke part i den omtalte avtale. Bygginvest har heller ikke kjent til avtalen før den nylig ble forelagt ham.

Det er jo ganske fantastisk å gjøre det kunststykke å bare ganske enkelt si at en ikke er part av en avtale og samtidig ta seg til rette av godene som avtalen gir som følge av at noen har gjort private investeringer.

Så sender advokat Paul Hinna ut et brev om at avtalen ikke gjelder for Bygg Invest AS fordi avtalen ikke er tinglyst. Advokat Paul Hinna henviser da til eiendommen hvor Bygg Invest AS hadde oppført den nye boligen som var blitt tilknyttet det privatrettslige anlegget.

I brev fra advokat Paul Hinna 15 januar 2004

For øvrig vises det til at den omtalte avtale *ikke* er tinglyst og at Bygg Invest AS heller ikke er gjort kjent med denne før denne saken kom opp.

Til slutt fant byggesakssjef Paul A Paulsen ut at han ikke lenger kunne undra å ta hensyn til privatrettslig avtalen. Så i desember sendte han ut brev om at Bygg Invest AS måtte vedkjenne seg som part av den privatrettslige avtalen.

I brev fra advokat Paul Hinna 15 januar 2004, senere samme dag

Det presiseres med dette at den omhandlede eiendom etter avtale mellom Skulevold, Haarr og Klodbjørnsen datert april 2001 har tilknytningsrett til offentlig anlegg. Tilknytningsretten gjelder eiendommen. Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten.

Vi så i et tidligere kapittel at det som advokat Paul Hinna skrev i det siste dokumentet var under veiledning av senior partner Svein T Sønning.

Og vi la merke til at dette var en fullstendig snuoperasjon vedrørende uttalelser om tinglysning av avtalen. På det tidspunktet ble uttalt:

'Hvorvidt avtalen er tinglyst eller ikke har ikke betydning for denne retten'.

Bygg Invest AS skifter da advokat og starter samarbeid med advokat T Smedsvig.

Advokat T Smedsvig neglisjerer det siste utsagnet fra advokat Paul Hinna og starter på nytt å bygge opp problemer vedrørende tinglysning av avtalen frem til rettsmøtet.

Bortforklarende historier ble dratt med inn i rettsapparatet.

Diskusjonen om tinglysning topper seg med en ekstrem situasjon under rettsmøtet.

2.2 REFERANSER TIL VARSLINGSRAPPORTEN OG TINGLYSNING

| | | |
|--------|---|-----|
| 35 | Fabrikkerte historier og avledende fokusområder | 120 |
| 35.1 | Fabrikkert historie for å dekke over undersøkelsesplikten til entreprenøren | 120 |
| 35.2 | Forkludring av rettsprosessen vedrørende tinglysning | 123 |
| 35.3 | Tinglysning, Tinglysning og enda mer Tinglysning. | 124 |
| 35.4 | Dokumenter som viser elleville diskusjoner om tinglysning | 125 |
| 35.5 | Ekstrem situasjon vedrørende tinglysning | 130 |
| 45 | Koblinger fra tingrettsdommer Svensen sin DOM til advokat E Lund sin E-MAIL | 175 |
| 45.7 | Eksempel 6 Tinglysning | 196 |
| 45.7.1 | Svensen utførte en rettsprosess hvor krav til tinglysning ble vridd | 196 |
| 45.7.2 | Lund forstod ikke praktisk arbeid med stikkledninger og ledningsplaner | 197 |

2.3 SITUASJON I RETTEN HVOR TINGLYSNING TOPPET SEG TIL DET EKSTREME

Advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS hadde før den andre dagen i retten kommet fram til en fantastisk ny strategi for dagen.

Under rettsaken ble andre dag av rettsforhandlingen åpnet med at advokat T Smedsvig proklamerte at han hadde en kunngjøring til dommeren.

Advokat T Smedsvig startet da dagen med å proklamere for dommeren at han nå kunne dokumentere at Skulevold under sin forklaring dagen før hadde løyet gjennom hele sin forklaring.

Advokat T Smedsvig la fram et dokument som viste at den privatrettslige avtalen ikke var tinglyst på den eiendommen Skulevold hadde påstått i sin forklaring dagen før.

Bygg Invest AS brukte da en hel formiddag på å forklare hvor enkelt alt hadde vært dersom Skulevold ikke hadde løyet dagen før i sin forklaring.

Det ble brukt en hel formiddag på røverhistorier og tull.

I rettsalen satt entreprenøren som hadde laget den nye stikkledningen for meg. Han og vvs underentreprenøren hadde sørget for å dokumentere alt i henhold til kravene fra kommunen. Kommunen hadde kvalitetssikret dette før de gav delingstillatelsen.

Men på grunn av formatene på rettsmøtet så måtte han bare sitte og høre på tullet. Men han hadde kunnskap om noe helt annet enn det som Bygg Invest AS satt og forklarte.

Personlig mener jeg at denne episoden er et konkret greit eksempel på at formatet på rettsmøtet er en del av hva jeg vil kalle et utdatert Erasmus Montanus konsept. Det er et kostnadsdrivende konsept som lager forvirring og uventede resultater.

Hadde det blitt brukt et moderne konsept i henhold til konseptet for forretningsmøter så hadde tullprat blitt stoppet omgående i stedet for å eskalere. I et forretningsmøte er der en interaktiv dialog hvor representanter med kunnskap både om lovverk og historier får lagt frem kunnskapen og stoppet tullprat omgående.

Da entreprenøren som hadde laget anlegget for meg og fått de nødvendige godkjenningene for meg forlot rettsalen sa han.

Jeg forstår faen meg ikke hva de holder på med i dette rettssystemet.

Senere på dagen ble det lagt frem dokumenter som viste at avtalen var tinglyst.

Så det var ikke Skulevold som hadde løyet men det var advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS som hadde brukt en hel formiddag på å levere løgner og snakke tull.

Da advokat T Smedsvig ble direkte konfrontert med forholdene ble han rød i ansiktet og dritt flau. Advokat T Smedsvig var virkelig tatt med buksa langt ned på knærne.

Så advokat T Smedsvig måtte da legge frem en ny proklamering for tingrettsdommeren hvor han sa at avtalen var tinglyst likevel.

Jeg registrert at da vi forlot Tinghuset ringte advokat T Smedsvig sekretæren sin og ga henne en leksjon for at hun ikke hadde funnet den tinglyste avtalen.

Dette var en meget dramatisk episode under rettsmøtet.

Og det jeg lurer veldig på er.

Hvorfor har ikke tingrettsdommer Mariann A Svendsen tatt med noe i dommen om denne dramatiske episoden som skjedde relatert til fremleggelse av kunngjøringen, påfølgende røverhistorier og senere tilbaketrekking av kunngjøringen?

Så tingrettsdommer Mariann A Svendsen gjorde som hun sa i dommen under saksomkostninger avsnitt 2.

Der sa hun at hun måtte sørge for at Bygg Invest AS fikk behandlet saken på en betryggende måte.

Ved å utelate og kommentere denne ekstrem situasjonen fra rettsmøtet har tingrettsdommeren gjort akkurat som hun skrev.

Hun sørget for at advokat T Smedsvig og Bygg Invest AS fikk saken betryggende behandlet til sin fordel.

Og i varslingsrapporten er dokumentert at dette var helt i samsvar med usynlige advokat LUND som fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på.

2.4 OPLEVELSEN UNDER RETTSMØTET VAR SVÆRT BELASTENDE OG BLE POLITIANMELDT

Personlig så syntes jeg at ekstrem situasjonen i retten hadde vært svært belastende.

Og jeg reflekterte på at der var jo avlagt erklæringer om at man skulle si sannheten og ikke lyve.

Jeg tenkte da at det måtte gå an og anmelde forholdet til politiet.

Jeg hadde brukt en hel formiddag av andre dagen i rettsmøtet og sittet og hørt på forklaringer om at dersom jeg dagen før ikke hadde løyet om tinglysningen av avtalen så hadde hele saken ikke vært noe problem.

Som ei kvern som rullet rundt og rundt satt Bygg Invest AS ved Steinar Skjervik hele formiddagen og vitnet om at dersom Skulevold dagen før ikke hadde løyet om tinglysningen av avtalen så hadde situasjonen ikke vært noe problem.

I forbindelsene med forklaringene ble avlagt forskjellige løgner.

Referer og til det som tidligere er dokumentert med hensyn til sekvensen på prosjekt gjennomføringen for å bortforklare tolkningen av avtalen.

Jeg lagte derfor en politianmeldelse hvor jeg anmeldte advokat T Smedsvig for falsk forklaring.

Jeg legger med denne politianmeldelsen i kapittel 2.5 . Den forklarer i mer detaljer hva som hendte under rettsmøtet.

Men politianmeldelsen ble jo henlagt.

At denne anmeldelsen ble henlagt er så som så. Jeg var på det tidspunktet så dum og hadde så liten rettserfaring at jeg trodde det var straffbart å fortelle løgner i retten. I ettertid så ser jeg at hele systemet og møte formatet er lagt til rette for og inviterer til at det skal skje uten at noen avbryter.

Men henleggelsen av denne politianmeldelsen gav en ny interessant erfaring.

Denne erfaringen var helt uavhengig av innholdet i politianmeldelsen og om det var riktig eller ei og henlegge denne.

Den erfaringen dreier seg om hvordan arbeidsprinsippet til politiadvokaten var for å henlegge anmeldelsen.

Politiadvokaten ringte meg og fortalte at hun hadde mottatt anmeldelsen.

Hun fortalte videre at hun da hadde ringt til advokat T Smedsvig som var anmeldt og spurt om han hadde gjort noe galt.

Advokat T Smedsvig hadde da svart at han ikke hadde gjort noe galt.

Og så hadde advokat T Smedsvig spurt politiadvokaten om anmeldelsen var kommet inn fra en advokat.

Politiadvokaten hadde da svart nei.

Da hadde advokat T Smedsvig fortalt politiadvokaten at saken bare kunne henlegges.

Og det ble resultatet.

Dette viser etter min oppfatning at politiet mangler rutiner for hvordan de skal behandle innkommende anmeldelser.

Jeg har i en tidligere HMS rapport henvist til at politiadvokatene ikke følger RGA regler for god advokat skikk.

Der har jeg tidligere vist til at når en advokat ikke har kunnskap om et fagområde selv så skal det søkes om hjelp hos noen som har den rette fagkunnskapen.

Episoden ovenfor er en slags variant av det konseptet. Det er jo litt merkelig å ringe og spør en som er anmeldt om vedkommende har gjort noe galt og så avslutte saken når vedkommende sier nei jeg har ikke gjort noe galt.

(NB Tatt fra en tidligere HMS rapport)

Men at en annen anmeldelse jeg sendte inn til politiet senere ble henlagt er jeg sterkt misfornøyd med.

Den anmeldelsen hadde med mye av dokumentasjonen i denne HMS rapporten. Henleggelsen av den anmeldelsen er et direkte resultat av at politiet ikke brukte påkrevde sakkyndige ressurser for å behandle anmeldelsen. Politiet burde i forbindelse med den anmeldelsen brukt ressurser som kunne lovverket som er beskrevet i denne HMS rapporten i kapitlet 'Lynkurs i lovverket'.

At den første anmeldelsen ble henlagt kan som sagt i dag forstås siden jeg i ettertid har forstått at det er helt normalt å få lov å fortelle løgner under rettsmøtene.

Men jeg legger med anmeldelsen som en god historie. Jeg har fortalt om denne historien i andre sammenhenger. Det er noe advokat T Smedsvig har likt dårlig.

Så i kapitlet 'Konsekvenser av rettsavgjørelsen' skal vi se hvordan han får gjort hevn.

I det kapitlet skal jeg fortelle om hvordan han sender politistyrken på meg uten at jeg får hjelp av advokat til å forsvare meg.

I tillegg skal vi se at han rapporterer falske kredittopplysninger om meg via Brønnøysund i over 3 år.

2.5 KOPI AV POLITIANMELDelse AV FALSK FORKLARING I RETTEN

P H Skulevold

| POLITIET | | | FORENKLET ANMELDELSE | | | Anm. nr | Dok. nr. |
|---|--|----------------|---|-------------------------------|----------|--|------------------------|
| Fornærmedes/skadelidtes navn (etternavn, fornavn, ev. firmanavn) | | | | | | Politidistrikt | |
| PIIT HENRY SKULEVOLD | | | | | | | |
| Fødselsnummer | | Telefon privat | | Telefon arbeid (mobil) | | Tjenestested | |
| 100365 39579 | | 952555 97 | | 952555 97 | | | |
| Statsborgerskap | | Yrke | | Org. nr | | Kode | |
| NORSK | | SIVIL INGENIØR | | | | | |
| Adresse | | | Postnummer | | Poststed | | Registreringsdato |
| BJØRNEMYRSVEIEN 39A | | | 1344 | | HASLUM | | |
| Melders navn (etternavn, fornavn) | | | | | Telefon | | Etterforskningsinstans |
| SAMME SOM FORNÆRMEDE | | | | | | | |
| Adresse | | | Postnummer | | Poststed | | Embetsmann |
| | | | | | | | |
| Gjerningsbeskrivelse - Hva slags forbrytelse/straffbart forhold har funnet sted. (Gi en kort beskrivelse av alle straffbare forhold og hvordan de er utført) | | | | | | Etterforsker | |
| ANMELDELSE AV ADVOKAT THOMAS SMEDSVIG FOR BRUK AV FÆLSKT BEVIS I TINGRETEN. MOTIVET VAR RELATERT TIL ØKONOMISK VINNING. REF. EGEN BESKRIVELSE SIDER 4 + VEDLEGG | | | | | | Statgr. Modus | |
| | | | | | | Statgr. Modus | |
| | | | | | | Statgr. Modus | |
| | | | | | | Statgr. Modus | |
| Hvor fant det straffbare forhold sted (adresse) | | | Åsted (f.eks. trapp, stue, loft, hage gate m.m) | | | Åstedskode | |
| STAVANGER TINGRETT | | | RETT SAL | | | | |
| Når fant det straffbare forhold sted | | Ukedag | | Dato | | Klokke | |
| | | FREDAG | | 3.06.05 | | 900 | |
| Ved tyveri/innbrudd i, eller forsøk på innbrudd i motorkjøretøy/båt, eller ved tyveri av sykkel, besvar også følgende: | | | | | | | |
| Registreringsnummer og nasjonalitetsbokstaver | | Fabrikkmerke | | Modell | | Årsmodell | |
| | | | | | | | |
| Type (laste-, person-, varebil seil-, motor-, robåt, sykkel) | | Farge | | Understellsnummer/rammenummer | | Låst ? | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei | |
| Skade påført: (f.eks. på bygning, kjøretøy/båt, vindu, dør m.m.) | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| Stjålet: (Viktig! Oppgi alle mulige kjennetegn som kan medvirke til å identifisere stjålne/bortkomne gjenstander, f.eks. fabrikkmerke og -nummer, oppgi verdi) | | | | | | Skadet gods | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Kode | |
| | | | | | | Stjålet gods | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Kode | |
| | | | | | | Signalementsrapport gods | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja | |
| | | | | | | Vedlagt egen liste gods | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Dok: | |
| | | | | | | Verdi gods | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Delvis | |
| | | | | | | Etterlyst | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Dato: | |
| | | | | | | Hvor etterlyst? | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> ELYS <input type="checkbox"/> PT <input type="checkbox"/> Interpool | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Presse <input type="checkbox"/> Radio/TV | |
| | | | | | | Avlyst | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Dato <input type="checkbox"/> Sign: | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Kroppslig undersøkelse | |
| | | | | | | Tvangsmiddel | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Pågrepelse | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ransaking | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Beslag | |
| | | | | | | Etter ordre | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Retten | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Påtalemyndighet | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Annet | |
| | | | | | | Beslag oppgjort | |
| | | | | | | <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei | |
| | | | | | | Mottatt, kontrollert av, dato | |
| | | | | | | | |
| Sted | | Dato | | Underskrift | | | |
| Borum | | 27.09.06 | | Piit Henry Skulevold | | | |

GP 5007 B

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Asker og Bærum Politikammer

Bærum 2006-09-27

ANMELDELSE AV ADVOKAT THOMAS SMEDSVIG FOR BRUK AV FALSKT BEVIS I TINGRETTE. MOTIVET VAR RELATERT TIL ØKONOMISK VINNING.

Anmeldelsen gjelder det forhold at advokat Thomas Smedsvig i Stavanger Tingrett la frem et **falskt dokument som bevis**.

Målet som ble jobbet mot var å **oppnå økonomisk vinning** ved at klienten skulle slippe å betale refusjonsforpliktelser.

Etter fremleggelsen av det falske beviset fulgte både advokat Thomas Smedsvig og hans klient Steinar Skjervig opp med å gi **falske vitneforklaringer for å understøtte beviset** som var fremlagt. Disse falske vitneforklaringene foregikk over flere timer.

Senere i rettsaken klarte anmelder, Piit H. Skulevold, å avsløre at dokumentet som var fremlagt var falskt.

Avsløringen skjedde under dramatiske forhold og det var bare mange heldige tilfeldigheter som gjorde det mulig å avsløre det falske dokumentet i løpet av rettsaken.

Hadde ikke disse tilfeldighetene vært tilstede ville det falske dokumentet advokat Thomas Smedsvig fremla for dommeren blitt stående som bevis.

Anmeldelsen innbefatter derfor at advokat **Thomas Smedsvig hadde allerede utført bedrageriet før dette ble avslørt.**

Advokat Smedsvig vil sannsynligvis hevde at forholdene var et arbeidsuhell fordi andre mennesker hadde gjort en feil.

Men uansett så var dokumentet som ble fremlagt falskt og påfølgende uttalelser og vitneforklaringer ble gitt falskt for å understøtte det falske beviset.

Anmeldelsen bygger på følgende:

Uttalelse fra økokrim, Morten Eriksen:

'Dersom det legges frem falsk informasjon er dette bedrageri'

Denne uttalelsen stadfestet Morten Eriksen i TV programmet redaksjon 1, onsdag 28.09.2005.

I veileder for Plan og Bygningsloven finner vi:

'....lettere skal kunne politianmelde foretak eller personer dersom disse **gir uriktige eller villedende** opplysninger. Her **kreves det nå bare uaktsomhet som skyldform**, mot tidligere forsett...'

Vedlegg 1.

Side 1 av 5

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Vi må her spesielt legge vekt på at også uaktsom handling skal straffes. Spesielt når det legges frem som falskt bevis mot motparten og at det har økonomisk motiv å fremlegge falsk bevis.

Faglige vurderinger gitt av Morten Helgedagsrud ved falske opplysninger i byggesaksprosesser. Morten Helgedagsrud er spesialist i kvalitetssikringssystemer for kommuner og utførende firmaer.

Vedlegg 2.

Det falske dokumentet var vedrørende tinglysning av avtale for privat stikkledningsanlegg for vann og kloakk.

Thomas Smedsvig la frem falskt dokument som bevis for at avtalen for stikkledningsanlegget **ikke** var tinglyst.

Det ble siden påvist at avtalen var tinglyst helt i henhold til lover og forskrifter.

Krav til avtaler vedrørende vann og kloakkanlegg hører inn under plan og bygningsloven.

ANMELDELSE FLERE DETALJER

Advokat Thomas Smedsvig utførte bedrageri men ble avslørt.

Advokat Smedsvig la 3 juni 2005 ca. kl 9.00 frem et dokument med falsk informasjon for dommer Svendsen under en rettssak i Stavanger Tingrett.

Advokat Smedsvig la frem et falskt dokument som bevis for at en avtale for et privat stikkledningsanlegg **ikke** var tinglyst.

Med dokumentet skulle advokat Smedsvig bevise for dommer Svendsen at undertegnede, anmelder, Skulevold, dagen før hadde avgitt falsk forklaring.

Skulevold forklarte i sin vitneforklaring av avtalen **var** tinglyst på eiendommen hvor stikkledningsanlegget måtte gå over for å komme til offentlig tilkobling.

Mellom kl. 9.00 og kl 11.30 ble det ved flere anledninger henvist til dokumentet med de falske opplysningene.

Dette dokumentet som inneholdt falsk informasjon ble flere ganger brukt av advokat Smedsvig som bevis for at Skulevold hadde løyet i sin vitneforklaring dagen før.

Advokat Smedsvig fulgte deretter opp med å få vitnet sitt, innklagede Steinar Skjervig, til også å komme med falske uttalelser basert på dokumentet med falske opplysninger. Basert på informasjonen i dokumentet med falsk innhold hevdet innklagede, advokat Smedsvig og vitne Steinar Skjervig flere ganger at Skulevold hadde løyet.

3 juni 2005 kl. 12.00 klarte Skulevold i lunch pausen på rettssaken å skaffe tilveie nødvendig dokumentasjon som dokumenterte at advokat Smedsvig både hadde lagt fram falsk dokumentasjon og fulgt opp med falske forklaringer.

Bare tilfeldigheter gjorde at det var mulig å avsløre denne dramatiske situasjonen under rettssaken.

Side 2 av 5

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Utvidet beskrivelse av hendelse

Advokat Smedsvig åpnet morgenen fredag 3 juni 2005 med å henvende seg til dommer Svendsen om at han hadde et meget alvorlig bevis han ville legge frem for retten. Beviset han hadde var i form av et skriftlig dokument. Advokat Smedsvig hadde et dokument som skulle bevise at Skulevold ikke hadde tinglyst den private vann og kloakk avtalen på eiendommen til Hilde Haarr. Dette er eiendommen stikkledningen må gå over for å komme til offentlig anlegg. Skulevold hadde dagen før i sin vitneforklaring fortalt at den private vann og kloakk avtalen var tinglyst på den tjenende eiendommen til Hilde Haarr. Advokat Smedsvig utdypet deretter hvor alvorlig dette var for saken og at det var et viktig bevis som hadde stor betydning for sakens utfall. Deretter overrakte Advokat Smedsvig dokumentet til dommer Svendsen, samtidig som han smilte fornøyd til Skulevold og hans advokat A. Ribe.

Fredag formiddag 3 juni 2005, mellom kl 9.30 og kl. 11.30 uttalte Advokat Smedsvig flere ganger at Skulevold dagen før hadde løyet om at avtalen var tinglyst.

Dette ble også gjentatt flere ganger av saksøkte Steinar Skjervig i sin vitneforklaring samme formiddag, da advokat Thomas Smedsvig ledet utspørringen.

Steinar Skjervig vitnet at han hadde gjort flere forsøk på å finne avtalen men klarte det ikke siden den ikke var tinglyst i henhold til krav fra kommunen. Og at avtalen ikke var tinglyst hadde jo advokat Thomas Smedsvig iagt frem bevis på.

Fremleggelsen av dokumentet med den falske informasjonen og de falske vitneforklaringene var en meget stor personlig påkjønning for Skulevold i retten 3 juni 2005.

Men, under lunsjen fredag 3 juni 2005 tar den dramatiske episoden beskrevet ovenfor helomvending.

I stedet for å spise lunsj griper Skulevold tak i den falske påstanden advokat Smedsvig kom med.

Skulevold går da opp på Tinglysningen for Stavanger for å ta en ekstra sjekk på om avtalen virkelig ikke er tinglyst. Dette kontoret ligger heldigvis i samme bygning som Stavanger Tingrett.

Etter bare 5 minutter kom Skulevold tilbake til rett salen og kunne fremlegge dokumentasjon på at advokat Smedsvig hadde lagt frem falsk dokumentasjon for dommer Svendsen.

Informasjonen i dokumentet advokat Smedsvig hadde lagt frem for dommer Svendsen var falsk.

Det ble med andre ord bevist at uttalelsene til advokat Smedsvig hadde vært falske og det ble bevist at vineforklaringen til saksøkte Steinar Skjervig hadde vært falsk.

Skulevold kalte da advokat Smedsvig for en 'helvetes falsk jævel'.

Skulevold beviste 3 juni 05 kl 12.15 at dokumentet og beviset advokat Smedsvig la frem hadde falsk informasjon og herav følger at ovenfor påstand er riktig.

I følge uttalelsene fra økokrim Morten Eriksen hadde allerede advokat Thomas Smedsvig på det tidspunktet utført et bedrageri.

Side 3 av 25

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

Da retten startet opp etter lunsjen kl 12.15 måtte Advokat Smedsvig opplyse dommer Svendsen om at dokumentet han hadde lagt frem kl 9.00 om morgenen hadde falsk informasjon.

Advokat Smedsvig var bleik og kom med noen spake forklaringer. Han virket ynkelig og stammet helt febrilsk som om han holdt på å drukne.

Men advokat Smedsvig nevnte ikke lenger at det var viktig for saken at avtalen var tinglyst på eiendommen stikkledningen måtte gå over for å komme til offentlig anlegg.

ANMELDELSEN ER RELATERT TIL STRAFFEANSVAR ETTER STRAFFELOVEN

Det er i faglitteraturen helt klart beskrevet at den som bevisst eller ubetenksomt legger frem falske eller feil opplysninger skal straffes. Dette er dokumentert i vedleggene.

1

Advokat Smedsvig gav opplysningene etter å ha avgitt rettslig ed på at han bare skulle si den fulle sannhet. Han gjorde det klart at han var kjent med at det er straffbart å inngi falsk/uriktig forklaring.

2

Advokat Smedsvig hadde økonomisk motiv for å fremlegge falskt dokument og følge opp med falsk forklaring.

3

Plan og bygningsloven styrer forhold relatert til tinglysning av avtaler for private vann og kloakk anlegg.

I plan og bygningsloven står klart at den som gir uriktige opplysninger enten med hensikt eller på grunn av uaktsomhet skal straffes etter straffeloven.

Dette er dokumentert med to forskjellige vedlegg fra to uavhengige kilder.
Se vedlegg 1 og vedlegg 2.

ANMODNINGER VEDR. STRAFFEUTMÅLING

Det anmodes om at advokat Smedsvig får fengselsstraff for et utført bedrageri. Ref. økokrim er det å gi falsk informasjon bedrageri spesielt når motivet er økonomisk vinning.

Det anmodes om at denne hendelsen blir registrert i et offentlig register slik at det er mulig å følge opp om advokat Smedsvig stadig og gjentakende bruker slike teknikker med falske bevis som en del av sin arbeidsform.

Det anmodes og videre om at advokat Smedsvig får innrapportert overtredelsene av straffeloven til advokatforeningen.

Det anmodes om en økonomisk erstatning for den psykiske belastningen dette påførte anmelder Skulevold.

Refererer til at den psykiske belastningen ble så stor at Skulevold under rettsaken ble meget oppskaket og kalte advokat Smedsvig for en 'jævla svindler' i rett salen.

Side 4 av 4 5

Piit Henry Skulevold

Mob. Tlf.: 95 25 55 97

VITNER TIL DENNE ANMELDELSEN

Piit Henry Skulevold, undertegnede

Aleksander B. Ribe, advokat for undertegnede

Ansatte ved Stavanger Tinglysningskontor

Tingrettsadvokat i Stavanger Mariann Svensen

Piit Henry Skulevold

PIIT HENRY SKULEVOLD

27.09.06.

Side 5 av 5

VEDLEGG 18
3 sider

Del II

Når det gjelder konsekvensene ved å ikke å gi riktige opplysninger i byggesøknaden vil jeg utdype dette med utgangspunkt i følgende:

Å føre det offentlig eller andre bak lyset ved å gi uriktige opplysninger er straffbart og har helt andre strafferemmer en brudd på generelle bestemmelser i plan og bygningsloven.

Jeg tar utgangspunkt i Plan og bygningslovens § 110 7, ledd

Kap. XVIII. Straffansvar.

§ 110. Med bøter straffes den som forsettlig eller uaktsomt:

1. prosjekterer eller utfører et tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov når dette kan føre eller har ført til personskade eller vesentlig materiell skade,
2. utfører eller lar utføre tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter § 93, jfr. § 96, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse, eller tiltak i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av §§ 81, 85, 86a eller 86b.
3. bruker eller lar bruke byggverk eller del av byggverk, konstruksjon eller areal uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter § 93, eller er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av §§ 81, 85, 86a og 86b, eller uten at det er gitt dispensasjon etter denne lovs § 7 for tiltak eller bruk i strid med arealdel av kommuneplan, reguleringsplan eller bebyggelsesplan, eller §§ 17-1, 31 eller 33 i denne loven.
4. prosjekterer, utfører eller lar utføre et tiltak uten at arbeidet blir forestått av henholdsvis ansvarlig prosjekterende som er godkjent etter § 93 b, eller ansvarlig utførende som er godkjent etter § 98,
5. bruker eller lar bruke byggverk m.v. som nevnt i § 99 uten at det foreligger ferdigattest, midlertidig brukstillatelse eller nødvendig driftstillatelse,
6. utfører kontroll av et tiltak i strid med de bestemmelser som er gitt om dette i eller i medhold av denne lov,
7. gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen

Plan- og bygningsloven har tidligere ikke hatt bestemmelser om straffeansvar for den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene eller den sentrale godkjenningsordningen (jf. § 98 a). Straffeloven (strl.) § 166 har en generell bestemmelse om falsk forklaring, men den har rammet kun den som forsettlig avgir falsk forklaring. Etter lovendringen i pbl § 110 nr. 7, foreligger det nå hjemmel for å straffe den som uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til nevnte myndigheter.

Bygnings-myndighetene må kunne stole på opplysningene fra foretakene.

Byggesaksreformen i 1995 innebar en omfordeling av oppgaver og roller i byggesaken ved at aktørene fikk en mer fremtredende rolle enn før for å påse at tiltaket oppfyller kravene i plan- og bygningsloven. Som en del av reformen ble den kommunale bygningskontrollen avvirket og ansvaret for kontrollen overført til ansvarlige foretak, enten i form av dokumentert egenkontroll eller ved uavhengig kontroll. Dokumentasjon for utført kontroll er i likhet med andre dokumentasjonskrav basert på egenkontroller. Dette gjelder også