

DENNE DOKUMENTSAMLINGEN INNEHOLDER TRE DOKUMENTER RELATERT TIL RETTSSIKKERHET FOR SMÅ PRIVATSAKER HVOR FOLK SELV MÅ BETALE FOR ADVOKATHJELP.

Det er allment kjent at det er i DET STRENGE ETISKE REGELVERKET for advokat og domstolvirksomhet at hele RETTSSIKKERHETEN vår er forankret.

Men myndighetene har aldri klart å **FULLVERDIG** iverksette normer og RGA regler for god advokatskikk som er det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep. Dette utnyttet av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere.

Jeg har derfor laget en dokumentserie på 3 dokumenter for å gi mitt syn på forholdene. De tre dokumentene i denne serien er kalt:

1. **FORSLAG TIL** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
2. **BEHOV FOR** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
3. **Kommentarer til politikk og rettssikkerhet** i små privat saker.

Grunnen til at normverket som skal hindre rettsovergrep **aldri er fullverdig implementert** er forklart i dokument 2 kalt for '**Behov for Ny Rettsprosedyre**'. I dette dokumentet er et kapittel som er kalt:

'Kapittel 3 Rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen' Refererer til side DS 27.

I dette kapittelet er på en forenklet måte gitt et historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

Rettsikkerheten til folk er helt avhengig av hvordan advokater og dommere forholder seg til det etiske regelverket. Det har i forbindelse med mange saker vist seg at det holder ikke å bare ha en HENSTILLING til aktørene om å forholde seg til det etiske regelverket. Og anmodninger om å gå på kurs synes å være bortkastet ressursbruk.

Forslaget til ny prosedyre beskrevet i dokument 1 BYGGER DERFOR VIKTIGE PUNKTER AV DET ETISKE REGELVERKET INN I PROSEDYREN for gjennomføring av rettsprosesser. Denne prosedyren vil forbedre folks rettssikkerhet i små fagrelaterte privatsaker betraktelig.

I tillegg har jeg i dokument 2 påpekt en alvorlig mangel på skjemaet som domstolene bruker. Jeg er av den oppfatning at denne mangelen er en større sak enn NAV skandalen.

Refererer til kapittel 4 Mangelfull oppdatering av skjema som brukes av domstolen. Se side DS 33, 34.

For å underbygge behovet for den nye rettsprosedyren så har jeg underbygget det hele med referanser til egne opplevelser fra en dokumentert korrupsjonssituasjon i Stavanger Tingrett. Utførende tingrettsdommer var M A Svensen.

Saken er HELT UNIK I DEN SAMMENHENGEN at det er en veldig godt DOKUMENTERT bestillings dom hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på konstruert faenskap.

Situasjonen er beskrevet og dokumentert i en korrupsjonsrapport. Korrupsjonsrapporten er kalt 'Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon. **En dokumentert bestillings dom** med et **konstruert erstatningsansvar basert på faenskap**. Rapporten er sannsynligvis Norges historiens best dokumenterte korrupsjons sak fra en Norsk Tingrett.

INNHold 3 DOKUMENTER OM RETTSSIKKERHET

Orientering om Dokumentsamlingen	1
FORSLAG TIL Rettsprosedyre Små Fagrelaterte Privatsaker	3
Dokument 1 Orientering	3
Dokument 1 Innhold	4
BEHOV for Ny Rettsprosedyre for Små Fagrelaterte Privatsaker	22
Dokument 2 Orientering	22
Dokument 2 Innhold	23
MANGEL PÅ DOMSTOLSKJEMA	34
Politikk Rettssikkerhet Privat Saker Manglende Politiorgan	42
Dokument 3 Orientering	42
Dokument 3 Innhold	43

DOKUMENT 1 AV 3

FORSLAG TIL ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker

Denne prosedyren vil forbedre folks rettssikkerhet betraktelig.

Rettsikkerheten til folk er helt avhengig av hvordan advokater og dommere forholder seg til **det etiske regelverket**.

Det har i forbindelse med mange saker vist seg at **DET HOLDER IKKE Å BARE HA EN HENSTILLING** til aktørene om å forholde seg til det etiske regelverket.

Prosedyren bygger derfor de viktigste punktene av det etiske regelverket inn i prosedyren for gjennomføring av rettsprosesser.

Prosedyren vil begrense muligheten for at folk som skal ha hjelp i henhold til det gjeldende offisielle lovverket utsetter seg for prosess risiko ved at advokater og dommer samarbeider om å snu alt på hodet.

Henviser til Korrupsjonsrapporten, Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon, som er et konkret og praktisk eksempel for å kunne dokumentere behovet for ny prosedyre. Denne rapporten er sannsynligvis Norges best dokumenterte korrupsjonssak fra en norsk tingrett.

I korrupsjonsrapporten er i detaljer dokumentert hvordan gjennomføringen av rettsprosessen ble korrumpert/fikset. Og det er i detaljer dokumentert hvordan det ble konstruert et erstatningsansvar basert på faenskap relativt til det gjeldende offisielle norske lovverket.

Det er og i korrupsjonsrapporten dokumentert hvordan advokat E Lund har sin spesielle metode og samarbeid med tingrettsdommer M A Svensen. Det er og i korrupsjonsrapporten forklart at den dokumenterte saken bare er en av mange saker som er behandlet etter spesielle metoder i Stavanger Tingrett.

Det norske rettssystemet fungerer i dag slik at korrumpert/fikset av rettsprosesser dekkes over.

Utarbeidet av:

Piit H Skulevold 2020.01.08

Oppdatert 2020.05.03,2022.07.18

1 Innhold

2	NY RETTSPROSEDYRE.....	3
2.1	REFERANSE TIL PRAKTISK EKSEMPEL SOM VISER BEHOV FOR ENDRING.....	3
2.2	BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE.....	8
2.3	EN EFFEKTFULL MEN DÅRLIG UNNSKYLDNING	9
3	BESKRIVELSE AV NY RETTSPROSESS MED FORBEDRET RETTSSIKKERHET	10
3.1	UNDERLIGGENDE BASIS FILOSOFI FOR DEN NYE RETTSPROSESSEN	10
3.2	ENDRING AV GRUNNLEGGENDE KONSEPT	12
3.3	DEN NYE PROSEDYREN FOR RETTSPROSESSER SKAL HA TO HOVEDFASER.....	14
3.4	FASE 1 INNFØRING AV MINIMUMSSTANDARD FOR KVALITET	15
3.5	FASE 2 PROSEDERINGSFASEN.....	16
4	SJARLATANVIRKSOMHET SKAL BYTTES UT MED KUNNSKAP OG KOMPETANSE.....	17
5	NY PROSEDYRE SKAL STOPPE SAKER PÅ ET TIDLIG TIDSPUNKT FØR ESKALERING.....	18
6	PROFESJONELLE AKTØRER VIL FORSTÅ OM SAKEN ER EN STRAFFESAK	19

2 NY RETTSPROSEDYRE

Det er i dette dokumentet utarbeidet en ny

Prosedyre for

gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger

Dette er saker som kommer i kategorien privat rettslige saker hvor det er folk selv som må betale for advokathjelp og rettshjelp.

Denne prosedyren vil forbedre rettssikkerheten til folk betraktelig og bidra til å få ned kostnadene for saksbehandling.

Grunnleggende **konsept** og **prosedyre** er beskrevet i kapittel 3 i dette dokumentet.

Det er tre dokumenter i denne serien som er kalt

1. **Beskrivelse av** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
2. **Behov for** ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker.
3. **Kommentarer til politikk og rettssikkerhet** i små privat saker.

I dokument 2 kapittel '4 Mangelfull oppdatering av skjemaene som brukes av rettsapparatet' er det påpekt en alvorlig mangel på skjemaet som domstolene bruker. Når dette kommer til overflaten mener jeg at dette har potensiale til å bli en større sak enn NAV skandalen.

Dokumentserien er beskyttet med copyrights.

2.1 REFERANSE TIL PRAKTISK EKSEMPEL SOM VISER BEHOV FOR ENDRING

For å underbygge behovet for den nye rettsprosedyren så skal det brukes referanser til en faktisk situasjon. Situasjonen er beskrevet og dokumentert i vedlagte korrupsjonsrapport.

Rapporten er kalt 'Stavanger Tingrett Dokumentert Korrupsjon'.

En rapport med solid dokumentert korrupsjon/bestillings dom i Stavanger Tingrett hvor det ble idømt et erstatningsansvar basert på konstruert faenskap.

Rapporten beskriver en sak som fikk svært alvorlige konsekvenser etter at småsvindel utviklet seg til korrupsjon i kommune og fylke og deretter til en korrumpert/fikset rettsprosess hvor det ble gitt ut en dom med et konstruert erstatningsansvar basert på faenskap.

Påstanden er solid dokumentert med basis i det gjeldende offisielle norske lovverket og underlagsdokumenter.

Rapporten dokumenterer hvordan det offisielle norske lovverket ble manipulert bort under rettsforhandlingene.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer en sak hvor en korrupsjonsgruppe bestående av to advokater (advokat T Smedsvig offisiell og advokat E Lund usynlig) og tingrettsdommer M A Svendsen lurte meg og den norske rettsstaten fullstendig trill rundt.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer at hele rettsprosessen var en lek med domsmakten og en ren henrettelse hvor jeg var helt forsvarsløs.

Allerede i begynnelsen ble jeg truet med at dersom jeg tok et valg på å ta saken til tingretten så kom jeg til å tape saken.

Grunnen til dette var at det allerede var etablert en korrupsjonsgruppe som visste at de skulle korrumpere/fikse rettsprosessen og de visste at jeg aldri kom til å få behandlet saken i henhold til det gjeldende offisielle lovverket og at det i forbindelse med rettsprosessen ville bli brukt dokumentpynting og fabrikkerte historier.

Når jeg på daværende tidspunkt ikke forstod at jeg kom til å møte en korrumpert/fikset rettsprosess så tok jeg saken til retten likevel.

*Min **begrensede og naive** tanke den gangen var at jeg hadde en sak som kom til å bli behandlet i henhold til det gjeldende offisielle norske lovverket og uten dokument pynting og fabrikkerte historier.*

Jeg forstod ikke at resultatet av rettsavgjørelsen allerede var fastsatt og at rettsforhandlingene var et spill for galleriet.

I rapporten er beskrevet flere situasjoner som skjedde under rettsmøtet som understøtter påstanden om at rettsprosessen var et spill for galleriet.

Rettsprosessen ble en ren henrettelse hvor det gjeldende lovverket ble manipulert bort og det ble lekt med domsmakten.

Saken var en sak som startet med overkjøring og korrupsjon i kommune og fylke.

I korrupsjonsrapporten finnes et dokument hvor en offentlig autoritetsperson som var ansatt i kommunen bekreftet at det i kommunen og fylket rett og slett ble foretatt et ran ved hjelp av vedtaksordningen. Under saksbehandlingen i kommune og fylke foregikk saksbehandling med flere brudd på straffeloven.

Saken ble anmeldt til politiet. Men politiet mangler så mye vilje at de er fullstendig ubrukelige til å følge opp saker hvor offentlige autoritetspersoner begår lovbrudd. Dette gjelder selv om lovbruddene er av en slik karakter at de kommer inn under straffeloven.

Rapporten dokumenterer videre hvordan det ble gjennomført en korrumpert/fikset rettsprosess. Tingrettsdommer M A Svendsen gav ut en dom som hun visste var rein faenskap og at alt i dommen var snudd trill rundt.

Hele rettsprosessen var en gjennomgående motarbeidelse av meg, saken min og det gjeldende lovverket.

Korrupsjonsrapporten viser at det var fullstendig mangel på vilje til å utføre en balansert doms vurdering.

I korrupsjonsrapporten er det dokumentert at **dommen med rettsbemerkinger er et sammenhengende angrep mot meg.**

Det er ikke en eneste uttalelse til min fordel.

Det enkle eksisterende lovverket som vi forsøkte å legge frem for retten ble kalt for IRRELEVANT og manipulert bort.

Men det som er det virkelig skremmende med dom og rettsavgjørelse er at:

Rapporten dokumenterer hvordan resultatet av dommen ble i henhold til uttalelser fra advokat E Lund som truet meg med at han hadde sine måter og ordne ting på.

Advokat E Lund var ikke offisiell deltaker hverken i rettsforberedelser eller i rettsprosessen. Rapporten dokumenterer at selv om han var usynlig så er dommen en oppsummering av argumenteringen hans.

Rapporten dokumenterer at dom og rettsbemerkninger er en opplisting fra en person som ikke var til stede. En person som truet meg med at han hadde sine måter og ordne ting på.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert at advokat E Lund hadde generell advokat kompetanse, men manglet kunnskap om lovverket for den spesielle fagsituasjonen som ble behandlet.

Rapporten dokumenterer og at han ikke visste hvor han skulle henvende seg for å skaffe den nødvendige kunnskapen om lovverket.

Jeg trodde i min naivitet at en dommer skulle ta en uavhengig vurdering av saken og lovverket og ikke hjelpe udugelige usynlige advokater å fikse rettsavgjørelsene.

Når brikkene med det hele har kommet på plass, så har jeg forstått at hele rettsprosessen egentlig var et 'set up'.

Rettsprosessen som ble holdt var en ren parodi

1. Det gjeldende lovverket for situasjonen ble kalt for IRRELEVANT og manipulert bort
2. En **signert avtale ble vridd** så mye på at den til slutt ble tolket i henhold til hvordan **utkastet** til avtalen var før den ble signert.
I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan dette er den egentlige kjernen i en korrupsjonssak og utgangspunktet for fiksing av hele rettsprosessen.
3. Videre var tingrettsdommeren med på å underbygge fabrikkerte historier og løgner i stedet for å gripe tak i disse og få slått fast at historiene var løgn og tullprat. Fakta er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

Den skjulte hensikten med hele rettsprosessen var å komme frem til et resultat som var avtalt før rettsprosessen. Dette krevde at rettsprosessen måtte gjennomføres ved å manipulere bort det gjeldende offisielle lovverket.

Det ble under rettsprosessen utført mange triks og forkludringer for å snu saken opp ned.

En av disse motarbeidelsene var å henvise til lovverk som ikke gjaldt for situasjonen.

Etter å ha manipulert bort det gjeldende lovverket så kunne korrupsjons/fiksegruppen vunnet saken, men med formildende omstendigheter.

Men dette var ikke morsomt nok for korrupsjons/fiksegruppen så de valgte å leke litt med domsmakten.

På denne måten så kunne korrupsjons/fiksejengen ha det morsomt å idømme meg erstatningsansvar.

Dette ble gjort på to måter.

1. Den ene måten var å **manipulere bort en rapport fra en av Norges fremste eksperter på fagfeltet. Denne rapporten hadde henvisninger til lovverket og straffeloven. Disse henvisningene ble ganske enkelt kalt for IRRELEVANTE.** I stedet så ble det henvist til at jeg **ikke** hadde godtatt dommen i forliksrådet. Denne dommen var fra en gruppe mennesker som aldri hadde jobbet med faget og det tilhørende lovverket. I rapporten er vist hvordan virksomheten i forliksrådet kommer inn under definisjonen sjarlatanvirksomhet.
2. Den andre måten det ble lekt med domsmakten på var å si at det ikke fantes noen formildende omstendigheter. **Dette ble konkludert med selv om jeg hadde betalt alle kostnadene med en ny stikkledning for vann og kloakk og i tillegg så hadde jeg en privatrettslig avtale som viste at jeg hadde alle rettigheter til anlegget.** Dette inkluderte eiendomsretten til anlegget. Det offisielle gjeldende **Lovverket som skulle beskyttet meg og min eiendom ble ganske enkelt neglisjert og pulverisert.**

Så når vi legger til grunn det gjeldende norske lovverket og bruker dette på samme måten som autoritetspersoner bruker lovverket mot befolkningen så kan jeg oppsummert si at:

Først ble jeg ranet av tidligere byggesakssjef og fylkesmann pbl ved hjelp av vedtaksordningen. Rapporten har et dokument som bekrefter dette fra vann og avløpssjefen.

Det andre ranet skjedde når en korrupsjons fiksegruppe bestående av to advokater (en offisiell og en usynlig) og tingrettsdommeren lekte med domsmakten. Når retten idømte erstatningsansvar etter å ha manipulert vekk det gjeldende lovverket og pulverisert den tinglyste privatrettslige avtalen som beskyttet eiendomsretten min så må dette betraktes som ran nr 2 og lek med domsmakten.

Og i siste del av dobbelranet så kunne fiksegruppen ha det virkelig moro når de bare kunne sette seg tilbake i stolen for å få direkte live overføring av når politiet i AB tok seg av den praktiske delen av dobbelranet.

Grunnen til at det er så enkelt å leke med domsmakten på en slik måte som beskrevet i den vedlagte korrupsjonsrapporten er **at i det eksisterende rettssystemet så er det innebygget i systemet at slike ting blir dekket over.**

Dette utnyttes av samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere.

Grunnen til at det har vært mulig det som skjedde i denne saken er at myndighetene aldri har klart å fullverdig iverksette normer og RGA regler for god advokatskikk som er det etiske regelverket som skal hindre rettsovergrep.

Det er i DET STRENGE ETISKE REGELVERKET for advokat og domstolvirksomhet at hele rettssikkerheten vår er iverksatt.

Grunnen til at normverket som skal hindre rettsovergrep **aldri er fullverdig iverksatt** er forklart i dokument 2 kalt for **'Behov for Ny Rettsprosedyre'**. I dette dokumentet er et kapittel som er kalt:

'Kapittel 3 Rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen'

I dette kapitlet er på en forenklet måte gitt et historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

I dette kapitlet er forklart **hvorfor** det i det norske rettssystemet aldri er blitt fullverdig iverksatt normer og regelverk som skal hindre rettsovergrep.

Refererer til dokument 2 'Behov for Ny Rettsprosedyre' kapittel 3, side 6.

Derimot er det eksisterende systemet lagt til rette for å dekke over korrupsjon og hvitvasking.

Slike triks som beskrevet i den vedlagte korrupsjonsrapporten hvor **det blir gitt ut ekstrem dommer hvor alt blir snudd opp ned** vil bli begrenset med den nye prosedyren som jeg har utarbeidet.

Prosedyren vil **øke rettssikkerheten** betraktelig.

I tillegg vil prosedyren være veldig **kostnadsbesparende** for folk som søker rettshjelp i henhold til lovverket for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

Prosedyren vil **luke vekk kostnadsdrivende kverulering og tullball oppførsel** i henhold til det gjeldende offisielle norske lovverket.

Prosedyren vil gi **et mye mer forutsigbart resultat** som er i henhold til det gjeldende norske lovverket.

2.2 BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE

Behovet for en ny prosedyre for rettsforhandlinger er underbygget med at **dagens metode lett kan bli misbrukt for å skjule straffbare handlinger og korrupsjon.**

Når **dagens metode blir misbrukt** så er den også tilrettelagt for korrumperting/fiksing av rettsprosesser.

Vi ser og at det ofte i media kommer opp at **folk er fortvilte fordi de har fått feil rettsavgjørelser i /tingretten grunnet straffbare handlinger.**

Disse straffbare handlingene kan dreie seg om at det brukes **løgner og fabrikkerte historier, mangel på kunnskap om lovverket, og at avgjørende dokumenter er unndratt eller at det brukes falske dokumenter.**

Og i tillegg til overnevnte så kan det forekomme at det blir gitt ut rettsavgjørelser basert på faenskap med fullt overlegg slik som det er dokumentert i korrupsjonsrapporten.

Rapporten viser hvordan rettsprosessen ble fikset. Rapporten viser og at domsslutningen var basert på reint faenskap hvor det ble snudd opp ned på hvem som skulle betale hvem. Men **fiksegruppen** kjente så godt til det eksisterende systemet at de visste dette faenskapet ville forbli en godt skjult hemmelighet.

De norske myndighetene har forsømt å oppdatere rutiner og prosesser i rettssystemet på en slik måte at de som søker rettshjelp i henhold til lovverket ikke selv skal bli utsatt for prosessrisiko på grunn av straffbare handlinger i lavkostdelen av rettssystemet.

For **små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger** så skal det ikke være nødvendig å måtte gå til en lagmannsrett med kostnader på mange hundre tusen kroner.

2.3 EN EFFEKTFULL MEN DÅRLIG UNNSKYLDNING

I det eksisterende systemet så er det alt for lett å lure seg unna at det bevisst er lekt med domsmakten og drevet med direkte faenskap.

Korrupsjonsrapporten viser hvordan det ble satt opp en felle.

Korrupsjons/fiksejengen lekte med domsmakten og gav ut en dom uten formildende omstendigheter. Dette gjorde at de kunne sette frem et **erstatningskrav basert på et manipulert faenskap relativt til det gjeldende offisielle norske lovverket**.

Dersom saken ikke ble tatt videre i rettsapparatet så ville dette kravet bli stående. Men skulle noen senere se at det var en feil så hadde fiksejengen en fantastisk god sikkerhetsventil i det eksisterende systemet.

De kunne da bare ganske enkelt si:

OOps den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.

Og så kunne de videre si:

Men vi har jo et system for dette og er det noen som er misfornøyde så må de gå til Lagmannsretten.

Dette blir altfor enkelt.

I dagens system så gir **manglende kontroll av minimumskvaliteten på dommer** korrupsjons/fiksegrupper anledning til å leke med domsmakten.

Og som vist i den vedlagte referanse saken så ble svakhetene i dagens system brukt til å fikse rettsprosessen, leke med domsmakten og lagde et erstatningskrav basert på manipulert faenskap.

Den nye prosedyren vil begrense mulighetene for å leke med domsmakten og gi ut ekstremdommer.

3 BESKRIVELSE AV NY RETTSPROSESS MED FORBEDRET RETTSSIKKERHET

3.1 UNDERLIGGENDE BASIS FILOSOFI FOR DEN NYE RETTSPROSESSEN

Det første som må gjøres er å sikre at rettsprosessen blir gjennomført med riktig faktum og riktig juss.

Det er dette som er det grunnleggende kravet for å få et riktig doms resultat.

I dagens system så er disse kravene innbygd i strenge etiske normer for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Men så lenge det BARE ER EN HENSTILLING om å følge de strenge etiske regelverkene så henger rettssikkerheten vår i en syltynn tråd.

I dagens ordning så er 'en dom en dom' uansett om overnevnte krav for å få et riktig doms resultat er fulgt eller ikke fulgt.

Systemet i dag er slik at feil dommer ikke skal innrømmes. Det skal dekkes over.

Dette gir uante muligheter for å korrumpere/fikse rettsprosesser og bake faenskap inn i dommen.

I den nye rettsprosessen så skal prosessen sikre at den endelige dommen er en dom som er basert på riktig faktum og bruk av riktig juss.

Dette er egentlig det samme som å si at det skal sikres at rettsprosessene er gjennomført i henhold til internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk som skal beskytte mot rettsovergrep.

For å få til dette så har jeg

1. Valgt å basere konseptet på kravene i HMS regelverket.

I det nye grunnleggende konseptet så skal feil innrømmes. Dette er i henhold til HMS regelverket. Det eksisterende rettssystemet dekker over feil utført i lavkostdelen av rettsapparatet. Dette er ikke i henhold til HMS regelverket. Jeg kjenner heller ikke til om rettsapparatet driver med godkjent avvik fra HMS regelverket.

Dette betyr at:

FEIL SKAL INNRØMMES OG IKKE DEKKES OVER

I dagens system hvor feil blir dekket over er det ingen som vet hva som er **den egentlige årsaken til feilen.** **En følge av dette er at korrumperting/fiksing av rettsprosesser med innebakt faenskap blir dekket over.**

2. Innføre krav til kompetansen for utøverne

Utøverne skal kunne dokumentere at de har den rette kompetansen innenfor faget som skal behandles. Dette betyr at det skal være med resurspersoner som daglig jobber med faget og som går på kurs for å holde seg oppdatert om faget og det tilhørende lovverket. Advokater med generell advokat kompetanse må ha støtte fra kvalifiserte fagspesialister som kan lovverket. Dette er et krav i RGA men blir i praksis neglisjert.

Å være generell advokat uten spesialkompetanse tilfredsstillende ikke disse kravene når vi har fagrelaterte problemstillinger.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer at fiksingen av rettsprosessen ble organisert av en advokat med generell advokat kompetanse, men som manglet kunnskap om lovverket for den spesielle fagsituasjonen som ble behandlet. Rapporten dokumenterer og at han ikke visste hvor han skulle henvende seg for å skaffe den nødvendige kunnskapen om lovverket.

3. I tillegg så skal det defineres en minimumsstandard for kvaliteten på domsslutningen.

Jeg skal i de neste kapitlene forklare hvordan jeg vil løse overnevnte prinsipper.

3.2 ENDRING AV GRUNNLEGGENDE KONSEPT

I det eksisterende systemet så er en dom en dom

En dom er en dom enten den er oppnådd på lovlig måte eller den er oppnådd ved straffbare handlinger.

- Rettsprosessen kan bli gjennomført med feil lovverk. Grunnen til dette kan være manglende kunnskap eller det kan være at det gjeldende lovverket er manipulert bort. I referansesaken så ble det gjeldende offisielle lovverket bevisst manipulert bort.
- En annen form for straffbare handlinger er relatert til underliggende dokumentasjon. Her kan avgjørende dokumentasjon være unndratt og det kan brukes uriktig eller falsk dokumentasjon.
- En tredje form for svindel er at det brukes fabrikkerte historier og løgner.

Hovedprinsippet i dag er da at den som har fått dommen mot seg må bruke mange hundre tusen kr for å gå videre i systemet.

Det er dette som i dagens system utnyttes av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere.

I den nye prosedyren så skal konseptet

En dom er en dom endres til

En dom er en dom når dommen er basert på riktig faktum og bruk av riktig juss.

Dette betyr i praksis at en dom skal baseres på:

- Den rette kunnskapen, som gir grunnlag for å bruke det rette lovverket
- Det rette dokumentasjonsunderlaget
- Løgner og fabrikkerte historier skal være luket bort.

Det overnevnte kan og sees på som en dom er en dom når internasjonale normer for gjennomføring av rettsprosesser og RGA regler for god advokatskikk er oppfylt.

Kravene ovenfor er en avtale mellom det norske folk og justissektoren for retningslinjene som justissektoren har for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Dette er krav som det norske folk har satt til justissektoren, **men justissektoren har aldri klart å fullverdig oppfylle disse kravene.**

Det betyr i praksis at dersom det blir gitt ut en dom som er basert på feil bruk av lovverket, straffbare handlinger og småsvindel så skal:

Hovedprinsippet være at rettsprosessen skal kunne videreføres kostnadsfritt for den som har blitt utsatt for straffbare handlinger og svindel.

Når rettsprosessen i lavkostdelen av rettsapparatet blir gjennomført basert på manglende kunnskap om lovverket, straffbare handlinger og svindel så skal ikke dette ha økonomiske konsekvenser for den som får en dom imot seg.

Rettsprosessen skal da kjøres **kostnadsfritt** for den som er blitt utsatt for manglende kunnskap om lovverket, straffbare handlinger og svindel selv om det opprinnelig er en privat sak.

Rettsprosessen skal da kjøres på nytt kostnadsfritt i lavkostdelen av rettsapparatet eller i høyere rettsinstans.

Men dersom det gjøres en grundig jobb i forkant av den endelige rettsgjennomføring så vil det sannsynligvis ikke bli så stort behov for at små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger må kjøres videre eller om igjen.

De overnevnte grunnleggende endringene vil svekke insitamentet for å drive med straffbare handlinger i forbindelse med rettsprosessene i lavkost delen av rettsapparatet.

3.3 DEN NYE PROSEDYREN FOR RETTSPROSESSER SKAL HA TO HOVEDFASER

I den nye prosessen for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger så skal det være to faser.

I den første fasen av rettsprosessen så skal rettsforhandlingene foregå som et eller flere forretningsmøter. Her skal være med personer som kan dokumentere at de har omfattende kunnskap innenfor faget.

Siste fase av rettsprosessen kan om ønskelig foregå etter dagens ordning med prosedering i en rettssal.

Men hovedtingen er at før prosederingen i rettssalen begynner så skal det være gjort et skikkelig forarbeid.

Dette betyr at når saken kommer inn i siste del av rettsforhandlingene, prosederingsdelen, så skal der allerede være luket vekk tull med bruk av feil lovverk, feil dokumenter og fabrikkerte historier.

Det kan i forbindelse med dette forarbeidet komme frem at saken ikke er noen sak for viderebehandling i rettsapparatet i det hele tatt.

Det kan rett og slett komme fram at det allerede finnes et tydelig og klart lovverk for saken.

Og det kan på et tidlig tidspunkt komme fram at det forefinnes en situasjon med straffbare handlinger.

Saken i korrupsjonsrapporten skulle aldri vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt. Grunnen til at saken måtte løftes til rettsapparatet var at en entreprenør oppførte seg som tulling i forhold til lovverket og at han ble støttet med korrupsjon i kommune og fylke.

3.4 FASE 1 INNFØRING AV MINIMUMSSTANDARD FOR KVALITET

I den første fasen så skal **samfunnets allmenne rettsoppfattelse for faget** komme på plass.

Prosedyren skal ha en **klar definisjon på hva som er samfunnets allmenne rettsoppfatning for faget.**

Samfunnets allmenne rettsoppfatning for fag relaterte saker skal være i henhold til hva som undervises ute i samfunnet på fagseminarer osv for faget.

Det som undervises på disse fagseminarene er en viderefremidling av hvordan departementene har bestemt at lovverket skal fungere for fagene.

Dette innebærer at i første fase så skal det gås igjennom hvordan faget utøves med hensyn til lovverket og hvordan dette er iverksatt i samfunnets kvalitetssikringssystemer og underliggende dokumentasjon.

Dette betyr at de rettssøkende i denne første fasen har krav på å få hjelp av noen som kan faget og som har mange års erfaring med praktisering av faget.

Dette betyr videre at i første fase av rettsprosessen som skal foregå som et forretningsmøte så skal saken bli løftet opp til en bestemt minimumsstandard.

Dette skal sikre at konklusjonene som kommer frem i denne første fasen skal være i henhold til samfunnets allmenne rettsoppfatning for faget.

Manglene ved dagens system:

Tilnærmingen beskrevet ovenfor er en helt annen enn dagens situasjon.

I referansesaken så skulle det som er beskrevet ovenfor vært gjort i kommune og fylke.

Men som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var saksbehandlingen her korrupt.

Derfor må en slik grundig gjennomgang innføres så tidlig som mulig som en del av rettsprosessen.

I rettsprosessen som er beskrevet i denne dokumentasjonen så vil kvalitetssikringssystemer og tilhørende dokumenter bli brukt på en seriøs måte i stedet for ganske enkelt å kalle dem for IRRELEVANTE.

I den vedlagte referansesaken så ble ganske enkelt referanser til lovverk, kvalitetssikringssystemer, egenkontrollsystemer og tilhørende dokumenter i forbindelse med rettsprosessen kalt for IRRELEVANTE og neglisjert.

Dagens ordning med dagens forliksråd og prosess skriv er alene en altfor veik og dårlig ordning.

I den nye ordningen så vil tullball uttalelser i prosess skrivene bli undersøkt og klarert i forretningsmøtene. Tullballprat skal være luket vekk lenge før en går inn i en disputerings situasjon inne i en rettssal.

Det kan endog i denne fasen bli behov for politihjelp for å undersøke straffbare forhold og hente ut unndragelse av dokumenter osv.

3.5 FASE 2 PROSEDERINGSFASEN

Skal en dom avvike for hvordan lovverket for faget brukes og praktiseres i det daglige så skal dommen først tydelig vise at dommeren har klart å forstå hva som er den alminnelige rettsoppfatning om hvordan lovverket praktiseres etter departementene sine retningslinjer.

Etter den nye prosedyren så vil dommeren få dette på plass før prosederingsdelen.

Dette kan sammenlignes med fotball og VAR systemet. En gruppe spesialister forbereder situasjonen for dommeren for en endelig domsslutning.

Med VAR konseptet så avklares situasjoner som er grove feil.

I det eksisterende rettssystemet så finnes ikke noe sammenlignbart som retter opp i grove feil hvor alt blir snudd på hodet.

Er det behov for å gi ut en dom som **ikke** er i henhold til den ovenfor definerte praksisen for allmenn rettsoppfatning så skal det tydelig i dommen komme fram at dommen er et avvik fra hva som er den alminnelige rettsoppfatning.

På denne måten vil der bli sammenheng mellom dommer, kvalitetssikringssystemer og HMS krav med en godt begrunnet avviksbehandling.

Eller sagt på en annen måte.

Det skal i dommen tydelig komme frem at dommen legger vekt på **avvik** i forhold til den alminnelige rettsoppfatning som er slik som departementene har instruert om at lovverket skal brukes.

I slike tilfeller hvor dommen avviker fra hvordan departementene har definert lovverket så skal IKKE den som har søkt rettshjelp bli gjort erstatningsansvarlig for å ha søkt rettshjelp.

4 SJARLATANVIRKSOMHET SKAL BYTTES UT MED KUNNSKAP OG KOMPETANSE

Det som ovenfor er definert som første fase må for all del ikke forveksles med dagens forliksråd.

Virksomheten i dagens forliksråd kan for fagrelaterte saker i henhold til lovverket kalles for sjarlatanvirksomhet. I dagens ordning kan det i forliksrådet gis ut dommer om fagrelaterte spørsmål av folk som aldri har jobbet med faget.

Når folk som aldri har jobbet med faget og som ikke forstår noen ting av faget og det tilhørende lovverket kan gi ut en dom så er dette sjarlatanvirksomhet.

I det nye systemet så skal de som søker rettshjelp for fagrelaterte saker være sikret å få hjelp av kvalifiserte fagspesialister som har jobbet med faget i mange år.

Dette betyr at det allerede i denne fasen skal være tilgjengelig representanter som kan lovverket og som forstår hvordan samfunnets kvalitetssikringssystemer er bygget opp for faget. Dette er ressurser som forstår sammenkoblingen mellom kvalitetssikringssystemene og lovverket.

Korrupsjonsrapporten viser at fiksegruppen som lekte med domsmakten gjorde meg erstatningsansvarlig fordi jeg ikke hadde godtatt dommen fra forliksrådet samtidig som de kalte kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på bruk av lovverket som IRRELEVANT.

Dette var ikke et uhell eller det at de manglet kunnskap.

Dette var ringrever som kjente det eksisterende rettssystemet veldig godt. Så det som ble gjort her kan ikke kalles annet enn reint faenskap.

Og som dokumentert i korrupsjonsrapporten så var rettsavgjørelsen bestemt på forhånd og gjennomføringen av rettsprosessen var en ren henrettelse hvor det ble lekt med domsmakten.

5 NY PROSEDYRE SKAL STOPPE SAKER PÅ ET TIDLIG TIDSPUNKT FØR ESKALERING

I korrupsjonsrapporten er det vist at saken ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

Det eneste som det var behov for i denne saken var en autoritetsperson med den rette kunnskapen og som ikke var korrupt. En slik person kunne stoppet en situasjon hvor det var noen småsvindlere som begynte og oppføre seg som tullinger i forhold til lovverket.

Den refererte saken var en sak som allerede på et tidlig tidspunkt var en sak som hadde en slik karakter at det var brudd på straffeloven.

Mange i den norske befolkningen er da av den oppfattelsen at de tror at politiet skal ta seg av slike saker. Men i praksis så fungerer ikke dette.

6 PROFESJONELLE AKTØRER VIL FORSTÅ OM SAKEN ER EN STRAFFESAK

Grunnen til at det er viktig å få inn profesjonelle aktører for faget på et så tidlig tidspunkt som mulig er at det er enormt viktig å stoppe situasjoner som bare er tullballoppførsel i henhold til lovverket på et så tidlig tidspunkt som mulig.

Man vil kanskje allerede i denne fasen forstå at hele saken er en straffesak som skal videre behandles av politiet. Politiet vil i denne forbindelsen få et ferdig utarbeidet underlag for straffeloven.

I dagens ordning så går man inn i rettsforhandlinger uten å ha fått etterforsket deler av saken av politiet. Dette gir åpninger for løgner og fabrikkerte historier under rettsprosessen.

Og i dagens ordning så er det for sent å be politiet om hjelp etter rettsavgjørelsen.

I det nye systemet så skal eventuelle etterforskninger som må gjøres av politiet gjøres i første fase av rettsforhandlingene.

Den vedlagte referansesaken er et eksempel på en sak som aldri skulle ha vært en sak for rettsapparatet i det hele tatt.

Da saken kom inn for forlikrådet så var saken allerede en straffesak. Dette var jo ikke folkene i forlikrådet i nærheten av å forstå.

Og det som er skremmende er at politiet er alt for svake til å hamle opp med situasjoner som beskrevet i referansesaken.

Den nye prosedyren vil hjelpe til med å få laget et underlag som politiet kan jobbe videre med.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten så var det noen småsvindlere som i samarbeid med noen av samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere som klarte å snu politistyrken mot den som egentlig skulle hatt hjelp av politiet etter straffbare handlinger av autoritetspersoner i kommune og fylke.

DOKUMENT 2 AV 3

Behov for ny prosedyre for gjennomføring av rettsprosesser for små dagligdagse fagrelaterte privatsaker

I dette dokumentet er begrunnet BEHOVET for ny rettsprosedyre for gjennomføring av mindre fagrelaterte problemstillinger.

Det er også i dokumentet påpekt en mangel på domstolskjemaet som er en større skandale enn NAV saken.

Forslaget til ny prosedyre beskrevet i dokument 1 vil gi et positivt bidrag til å forbedre folks rettssikkerhet i små privatsaker når autoriteter, advokater og dommere bruker maktmisbruk og tilsidesetter/overkjører det gjeldende norske offisielle lovverket.

I den dokumenterte korrupsjonssaken i Stavanger Tingrett som underbygger denne dokumentserien så ble det offisielle lovverket byttet ut med lokale varianter av lovverk. Lokale korrupsjonsgrupper relatert til domstolene som har med en tingrettsdommer, har i praksis anledning til å endre lovverket fra sak til sak.

Dette betyr at en lokal korrupsjonsgruppe av advokater og en korrupt dommer har større makt enn statsministeren.

Korrupte grupperinger i lokale domstoler vet at de i realiteten kan drive virksomhet som samfunnets øverste statsmakt.

At domstolene er samfunnets 3dje statsmakt er i praksis propaganda.

Lokale korrupsjonsgrupper som har med en tingrettsdommer, kan bytte ut hele det gjeldende norske lovverket på et hemmelig møte på et kontor. Statsministeren må gå til Stortinget for å endre lovverket.

Den nye prosedyren for gjennomføring av rettsprosesser for mindre fagrelaterte privatsaker vil forbedre disse forholdene.

Utarbeidet av:

Piit H Skulevold 2020.01.08

Oppdatert 2020.05.03, 2021.05.04, 2022.07.28

Innhold

1	BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE.....	3
1.1	SVAKHETENE I DET EKSISTERENDE SYSTEMET	3
2	RETTSORDNINGEN OG MANGELFUL OPPFØLGING AV UTVIKLINGEN	6
2.1	GAMMEL ORDNING.....	6
2.2	INNFØRING AV ETISKE REGELVERK	6
2.3	KONSEPTET MED AT 'EN DOM ER EN DOM' OVERKJØRER KRAVENE I NORMENE	7
2.4	100% SAMSVAR MED DET ETISKE REGELVERKET OG SIKKERHETSHULLENE.....	8
2.5	NAIVITET	9
2.6	GAVEPAKKE TIL HVITSNIPPFORBRYTERE KORRUPSJON OG FAENSKAP	9
2.7	POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK	11
3	MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN	12
4	HVORDAN LØSE PROBLEMSTILLINGEN MED AT EN DOM ER EN DOM NÅR DEN ER BASERT PÅ STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL	14
4.1	LØSNING 1 NORMVERKET MÅ BAKES INN I DOMS KONSEPTET	15
4.2	LØSNING 2 FRI RETTSHJELP TIL DEM SOM ER UTSATT FOR STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL	16
4.3	KONSEKVENSER AV ENDRINGENE I ARBEIDSMETODIKK.....	16
5	DAGLIGDAGSE FAGRELATERTE PROBLEMSTILLINGER, STRAFFELOVEN OG POLITI	17
6	MANGLENDE KONTROLL AV MINIMUMSKVALITETEN PÅ DOMMER.....	18
7	AUTORITETSPERSONER OG OVERKJØRING VED VEDTAKSORDNINGEN	19
8	DET HANDLER OM HVEM SOM TIL SLUTT SKAL FÅ HJELP AV POLITIET	20

1 BEHOV FOR NY RETTSPROSEDYRE

Jeg skal i dette dokumentet begrunne hvorfor det er behov for en ny rettsprosedyre.

Det som vi må få på plass først er at **HELE RETTSSIKKERHETEN TIL DET NORSKE FOLK LIGGER I NORMVERKENE som gjelder for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.** Dette inkluderer RGA regler for god advokatskikk og normer for utøvelse av domstolvirksomhet.

Det er i disse normene det er innebygget at for å få riktig doms resultat så skal det brukes riktig faktum og den riktige jussen.

I RGA er det innebygget at advokater ikke skal drive med virksomhet som de ikke har greie på.

Men så lenge det bare er en HENSTILLING om å bruke normverket så er dette EKSISTERENDE konseptet fullstendig ubrukelig dersom man skal IVARETA RETTSSIKKERHETEN til folk.

1.1 SVAKHETENE I DET EKSISTERENDE SYSTEMET

Blir det eksisterende systemet misbrukt så er systemet tilrettelagt for å dekke over straffbare handlinger, hvitvasking og korrupsjon/fiksing av rettsprosesser.

Svakheten med det eksisterende systemet er at det er basert på at utøverne i systemet følger 100% de etiske retningslinjene og normene som gjelder for virksomheten.

Men dette er en altfor naiv modell og er i realiteten en stor svakhet i hele systemet. Denne naiviteten gjør at rettssikkerheten til vanlige folk i privat saker har store sikkerhetshull.

Svakhetene i systemet åpner for at folk som søker hjelp av domstolen i henhold til det gjeldende lovverket kan risikere og få situasjonen fullstendig snudd på hodet.

I stedet for å få hjelp i henhold til lovverket så kan folk risikere å få en dom imot seg.

Disse sikkerhetshullene gir videre åpning for å leke med domsmakten og drive med direkte faenskap.

Situasjoner hvor det gis ut feil dommer må defineres som rettsovergrep.

Men i henhold til det eksisterende systemet og praksis så innrømmes ikke dette.

I stedet for så blir det lagt lokk på situasjonen.

Dagens system praktiserer at en DOM ER EN DOM UANSETT HVA SOM ER GRUNNLAGET FOR DOMMEN.

Dette åpner for mange interessante muligheter for samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere dersom de har lyst til å ha det litt morsomt.

Dette gjøres på følgende måte:

I første fase i lavkostdelen av rettsapparatet så misbruker de systemet.

Dette gjøres ved å bruke uetiske triks og straffbare handlinger for å kuppe rettsavgjørelser i lavkostdelen av rettsapparatet.

De som misbruker det eksisterende rettssystemet, opererer i første fase utenfor hvordan systemet skal brukes i henhold til normene.

Dette gjøres ved å manipulere vekk det gjeldende lovverket, unndra dokumenter og fabrikkere historier og løgn osv.

Selv om det i lavkostdelen av rettsapparatet begås straffbare handlinger så er det intet organ i samfunnet som tar ansvar for å rydde opp i at vanlige folk blir utsatt for straffbare handlinger av samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere.

Privat folk blir stående alene igjen med situasjoner hvor det er utført straffbare handlinger og eller korrupsjon mot dem.

Det koster samfunnets top of the top hvitsnippforbrytere ingenting å misbruke tilliten og de spesielle samfunnsrettighetene de har fått i forbindelse med å være representanter for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Etter at de har misbrukt systemet og kuppet rettsavgjørelsen med straffbare og uetiske handlinger så henviser de som har misbrukt systemet til at dersom offeret har noe å klage på så må offeret følge systemet.

De har tvunget offeret til å følge et system som har så store kostnader at det ikke kan brukes av folk med begrensede ressurser.

Dersom det kommer frem at en dom i lavkostdelen av rettsapparatet er basert på straffbare handlinger så er det veldig vanskelig å få noen offentlige organer til å ta ansvar for å ordne opp i straffbare handlinger som har medført en uriktig domsavgjørelse.

Selv om det er begått straffbare handlinger i forbindelse med gjennomføringen av rettsprosessen så er det svært vanskelig å få til ekstraordinær saksbehandling utenom å måtte følge det gjeldende systemet.

Misbruken av systemet skulle vært stoppet av normene for advokatvirksomhet og normer for gjennomføring av rettsprosesser.

Men, kontrollorganene som skal følge opp at rettsprosesser foregår etter normene er enten fraværende eller altfor svake.

Jeg har kjennskap til at når saker har gått gjennom disiplinærnemden for advokater så har straffbare handlinger blitt dekket over. Det er alt for tøft for saksbehandlere og anklage kollegaer for straffbare handlinger.

Så etter at saksbehandlere i disiplinærutvalget har dekket over at kollegaer har begått straffbare handlinger så blir folk stående igjen med at de får tilbud om å gå til sak mot staten.

Dersom saksbehandlerne hos disiplinærnemden ikke er tøffe nok så blir de straffbare handlingene advokater har utført snudd på hodet.

Enkelte av saksbehandlerne hos disiplinærutvalg/disiplinærnemnd er så svake at disse situasjonene blir løst med kameratslige samtaler/møter mellom advokatene.

Det er ikke de som er blitt utsatt for straffbare handlinger som skal gå til sak mot staten.

Det er staten som har til oppgave å rydde opp i forholdene hvor aktører/advokater har begått straffbare handlinger i forbindelse med gjennomføringen av rettsprosesser.

Ringrever i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet kjenner veldig godt til svakhetene i systemet beskrevet ovenfor.

Og de kjenner veldig godt til at dersom de kan hale ut situasjonene så blir de straffbare handlingene dekket over av tidsfrister.

I tillegg så kjenner samfunnets top of the top av hvitsnippforbrytere så godt til systemet at ved å bruke uetiske triks så har de på en veldig enkel måte mulighet til å utnytte det eksisterende systemet på en slik måte at korrupsjon/fiksing av rettsforhandlingene forblir en godt bevart hemmelighet.

Jeg refererer her til vedlagte korrupsjonsrapport som eksempel.

Korrupsjonsrapporten fra Stavanger Tingrett dokumenterer en bestillings dom med erstatningsansvar basert på faenskap. Tingrettsdommer var M A Svensen.

Rettsprosessen var en ren henrettelse hvor en korrupsjonsgruppe lekte med domsmakten.

Refererer til korrupsjonsrapporten hvor aktive deltakere var tingrettsdommer M A Svensen og advokat T Smedsvig,

Initiator av korrupsjonen var advokat E. Lund som ikke var offentlig synlig i forbindelse med rettsforhandlingene.

Grunnen til at det er mulig å begå straffbare handlinger for å kuppe rettsavgjørelser uten at det får konsekvenser er en mangelfull implementering og oppfølging av blant annet internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk som skal hindre rettsovergrep.

Dette vil bli forklart nærmere utover i dette dokumentet.

Når folk forsøker å ta opp at de har vært utsatt for rettsprosesser som ikke har fulgt normene så blir disse ganske enkelt kalt for Freemans som ikke aksepterer systemet.

Men de virkelige Freemans er advokater og dommere som har misbrukt systemet og lekt med tillit og spesielle rettigheter som de er blitt tildelt.

Personene nevnt ovenfor og detaljert beskrevet i korrupsjonsrapporten har ingenting å gjøre i norsk advokat og domstolvirksomhet med spesielt tildelte samfunnsrettigheter.

2 RETTSORDNINGEN OG MANGELFUL OPPFØLGING AV UTVIKLINGEN

Forenklet historisk perspektiv på rettsordningen og mangelfull oppfølging av utviklingen.

2.1 GAMMEL ORDNING

Fra gammelt av har vi hatt konseptet om at:

En dom er en dom.

Dette var en veldig god ordning for myndighetene fordi da kunne de få domstolen til å tolke og bruke lovverket akkurat slik som det passet dem og overkjøre folk akkurat slik som de ville.

2.2 INNFØRING AV ETISKE REGELVERK

Ettersom de siviliserte samfunnene utviklet seg videre ble det for noen tiår siden i forbindelse med menneskerettighetene innført internasjonale normer som skulle sikre at man ikke skulle dømme folk på tvers av lovverket.

Det ble derfor innført internasjonale normer som skulle begrense rettsovergrep.

Resultatet av dette var at det ble innført meget strenge etiske regler for aktører som skulle drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

I Norge ble dette blant annet iverksatt ved Regler for God Advokatskikk.

Etter at normene ble innført og vi bruker konseptet om at 'en dom er en dom' så er det underforstått at rettsprosessene skal være basert på normer og RGA regler for god advokatskikk.

Det betyr at

NÅR NORMENE LIGGER TIL GRUNN SÅ SKAL EN DOM VÆRE BASERT PÅ:

Riktig faktum og bruk av den rette jussen. Dette betyr i praksis;

- Den rette kunnskapen, som gir grunnlag for å bruke det rette lovverket
- Det rette dokumentasjonsunderlaget
- Løgner og fabrikkerte historier skal være luket bort.

Kravene ovenfor er en avtale mellom det norske folk og justissektoren for retningslinjene som justissektoren har for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Det er en avtale hvor justissektoren har retningslinjer for hvordan advokatvirksomhet og domstolvirksomhet skal gjennomføres.

Men dessverre så har justissektoren aldri klart å fullverdig iverksette dette etiske regelverket.

2.3 **KONSEPTET MED AT 'EN DOM ER EN DOM' OVERKJØRER KRAVENE I NORMENE**

I det eksisterende systemet så har vi en slik situasjon at når det gjennomføres en rettsprosess hvor grunnlaget for rettsprosessen er basert på straffbare handlinger, så har vi likevel en dom.

I dagens system så kan en dom være basert på at lovverket som gjelder for situasjonen blir manipulert bort, dokumenter kan være unndratt, dokumenter kan være falske etc. og det kan brukes løgn og fabrikkerte historier.

Det betyr at konseptet med at 'en dom er en dom' overkjører kravet om at rettsprosessen skal gjennomføres i henhold til normene.

Det betyr at når det brukes **konseptet om at 'en dom er en dom'** så kan det **som grunnlag for dommen ligge mange straffbare handlinger som skulle vært luket bort før det kan kalles EN DOM SOM ER BASERT PÅ NORMENE.**

Problemstillingen beskrevet ovenfor utnyttes av samfunnets 'top of the top' hvitsnippforbrytere som finnes blant flere advokater og sannsynligvis et begrenset antall dommere.

Eller sagt på en annen måte så har vi en situasjon hvor det er for mange advokater som gir faen i å følge det strenge etiske regelverket og i stedet for bruker straffbare handlinger for å få en vinnende dom i lavkostdelen av rettsapparatet.

Advokatene som følger det strenge etiske regelverket, blir sittende utspilt tilbake og kan bare konstatere at det er gitt ut en dom som kan ha mange forskjellige typer feil i forhold til normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser.

Følger aktørene, advokater og klienter, systemet i rettsapparatet slavisk så er systemet slik at den som blir utsatt for straffbare handlinger må bruke store kostnader for å gå til høykostdelen av rettsapparatet.

Ringrevne som driver med straffbare handlinger, vet at folk med begrensede ressurser ikke har anledning å gå til høykostdelen av rettsapparatet. Og advokatene som er blitt utspilt kan ikke gjøre annet enn å si til klienten sin at dette er ikke riktig. Dommen er basert på straffbare handlinger. Men det er slik systemet er. Jeg kan ikke råde deg til å gå videre med saken. Du får forsøke å glemme hele historien.

For folk med begrensede ressurser skal det ikke være nødvendig å gå til høykostdelen av rettsapparatet for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

Hadde justissektoren fullverdig iverksatt kravene i det strenge etiske regelverket så skulle sakene ha blitt riktig behandlet i lavkostdelen av rettsapparatet.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten er det dokumentert at saken egentlig ikke skulle vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt. Det var en sak som ble tatt til rettsapparatet på grunn av korrupsjon på kommunalt og fylkesmanns nivå.

2.4 100% SAMSVAR MED DET ETISKE REGELVERKET OG SIKKERHETSHULLENE

For å være aktør i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet så har aktørene forpliktet seg til å være 'snille og greie' og overholde det strenge etiske regelverket.

Men problemet og svakheten er at alle aktørene er **ikke** 'snille og greie' og de klarer på ingen måte å oppføre seg 100% i samsvar med det etiske regelverket.

Og det som har vært katastrofen her er at konseptet med at EN DOM ER EN DOM ikke ble endret da normene for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet ble innført for noen tiår siden.

Konseptet med at en dom er en dom krever 100% samsvar med det etiske regelverket.

Men i den virkelige verden så er det for mange aktører som ikke klarer eller ganske enkelt gir faen i å følge disse kravene.

Derimot så har mange aktører sett at **de har meget interessante muligheter for å utnytte systemet med at 'en dom er en dom'.**

Dette betyr i praksis at når systemet er slik at der bare gjøres en **HENVISNING** til å bruke det etiske regelverket og det **fortsatt** brukes konseptet med at 'en dom er en dom' så har det i praksis **ikke skjedd noen endring fra hvordan systemet var fra før** innføringen av det etiske regelverket til **hvordan systemet har blitt etter innføringen av det etiske regelverket.**

Så da har vi ikke annet enn en situasjon slik som vi hadde før de internasjonale normene og RGA regler for god advokatskikk ble innført.

Det betyr at det i lavkostdelen av det eksisterende systemet kan gi veldig god uttelling og drive med straffbare handlinger.

Dette kan dreie seg om å lage forvirring om hvilket lovverk som gjelder for situasjonen, det kan dreie seg om å unndra dokumentasjon, bruke falsk dokumentasjon og det kan dreie seg om å bruke løgn og fabrikkerte historier.

Og det kan til og med dreie seg om at en dommer leker med domsmakten og bevisst gir ut en dom som vedkommende vet er feil og vet at dommen er proppet full med faenskap.

En slik situasjon er dokumentert i den vedlagte korrupsjonsrapporten fra Stavanger Tingrett.

Denne rapporten viser hvordan alle elementene som er listet opp ovenfor som straffbare handlinger ble brukt som underlag for rettsforhandlinger og i dom.

Korrupsjonsrapporten forklarer i detalj hvordan noen skikkelige utspekulerte ringrever innenfor advokat virksomhet og dommer virksomhet lekte med domsmakten.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer hvordan **det var blitt dannet en usynlig korrupsjonsgruppe og at hele rettsprosessen var et 'set up' for å ta hevn.**

Korrupsjonsrapporten dokumenterer i detalj hvordan jeg hadde nektet å betale advokat E Lund en faktura på 6000 kr og hvordan han var i stand til å bruke domsmakten i rettsapparatet for å ta hevn. Jeg hadde nektet å betale ham 6000 kr fordi han hadde gjort noe vanvittig dumt og muntlig gitt vekk mine økonomiske interesser. Rapporten dokumenterer at han fullstendig manglet kunnskap om lovverket for situasjonen som ble behandlet. Rapporten viser hvordan det ble laget en korrupsjonsgruppe og han fikk gjennomført en rettsprosess hvor det ble lekt med domsmakten. Advokat E Lund hadde klart å bruke tingrettsdommer MA Svensen i Stavanger Tingrett til å ta hevn.

2.5 NAIVITET

Ved å bruke konseptet om at en dom er en dom og tro på at aktørene følger 100% det strenge etiske regelverket er en vanvittig naiv modell.

Så de som prøver å henvise til at alle aktørene i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet jobber 100% i samsvar med det etiske regelverket har trukket nisselua langt ned og ikke bare over hodet, men helt ned til magen.

Disiplinærnemnden og advokatforeningen klarer bare å pirke litt i overflaten på å rydde opp i problemstillingen. De er for svake til å gå imot egne kollegaer.

Så når det bare er en HENVISNING til at det etiske regelverket må følges og konseptet fortsatt er at 'en dom er en dom' så har det i realiteten ikke skjedd nødvendige endringer som skulle vært gjort for å ivareta rettssikkerheten til folk.

Det norske rettssystemet har ikke fullverdig klart å iverksette normene som skal hindre rettovergrep.

2.6 GAVEPAKKE TIL HVITSNIPPFORBRYTERE KORRUPSJON OG FAENSKAP

Når konseptet om at en dom er en dom brukes. Så er dette i seg selv et veldig sterkt insitament for å drive uetisk, svindel og kriminell virksomhet for å vinne rettsavgjørelser i lavkostdelen av rettsapparatet.

Denne kriminelle virksomheten kan deles inn i to nivåer

På det laveste nivået har vi situasjoner hvor advokater oppnår feil rettsavgjørelser fordi de har ført retten bak lyset. Disse aktørene kommer i kategorien hvitstnipforbrytere.

På det andre nivået har vi situasjoner hvor dommeren er med på å korrumpere/fikse rettsprosessen og utøve direkte faenskap.

Vedlagte korrupsjonsrapport er et dokumentert eksempel på en slik sak.

Korrupsjonsrapporten viser hvordan hele rettsprosessen var en planlagt organisert plan hvor bakgrunns motivet var hevn og faenskap.

Aktørene for denne operasjonen var erfarne ringrever. De visste at dommen ikke ble sjekket mot normer for gjennomføring av rettsprosessen.

Og de visste at i systemet så er en dom er en dom. Og de visste at neste steg i det etablerte normale systemet var at den som fikk dommen mot seg måtte bruke mange hundre tusen kroner for å gå til neste steg i systemet.

Og de visste at for små saker så var sannsynligheten for at dette ble gjort svært liten.

Og de visste at de hadde en meget god sikkerhetsventil i å ganske enkelt kunne si.

OOps! Den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.

Korrupsjonsrapporten går i detaljer inn i og viser hva som var den virkelige årsaken og at hele rettsprosessen var en organisert fikset seanse.

Så konseptet om at en dom er dom og at det er 100% samsvar med de etiske retningslinjene har spilt fallitt for lenge siden.

Gevinsten er kjempestor ved å lyge i retten, sette til side lovverk holde unna dokumenter osv.

I gamle dager var konseptet med at 'en dom var en dom' forbeholdt myndighetene slik at de kunne vri på lovverket, overkjøre folk og få folk til å holde kjeft.

Da det etiske regelverket ble innført ble det som nevnt tidligere bare laget en henvisning til at alle måtte være snille og greie og følge det etiske regelverket.

Men konseptet om at en dom er en dom ble videreført.

Følgen av dette var at dette gav uante muligheter for hvitsnippforbrytere som gir fullstendig faen i å følge en oppfordring om å oppføre seg i henhold til det etiske regelverket.

De mulighetene som myndighetene tidligere hadde til å overkjøre folk og deretter få dem til å holde kjeft har i dag blitt kuppet av hvitsnippforbrytere og spredd seg utover i samfunnet som en kreftsvulst som det ikke er kontroll på.

Når rettsøkende mennesker som søker hjelp av rettsapparatet har blitt utsatt for uetisk svindel og kriminell virksomhet i lavkostdelen av rettsapparatet, så er den alminnelige ordningen at de som er blitt utsatt for straffbare handlinger kan få anledning til å betale mange hundre tusen kroner for å gå til en høyere rettsinstans.

Dette er en situasjon som det norske folket ikke skal akseptere.

De som er blitt utsatt for straffbare handlinger skulle vært beskyttet av internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk.

Når du forsøker å anmelde den kriminelle virksomheten til politiet så sier bare politiet at det er en privat sak og at det er dem uvedkommende. Dette er tilbakemeldingene du får selv om du kan henvise til at det er utført brudd på straffeloven.

Samfunnets 'top of the top hvitsnippforbrytere' kan jo le seg i hjel hele veien til banken.

2.7 POLITIET SVIKTER, OG DISIPLINÆRNEMDEN ER FOR SVAK

Når privat personer blir utsatt for straffbare handlinger i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet så trekker politiet som vi har i dag seg unna og kaller det hele en privat sak.

Når advokater har vært på kanten med myndighetene så utviser statsadvokater og politi helt andre holdninger. Da er det ikke lengre noe problem å bruke samfunnets penger for å forfølge disse advokatene.

Så hvilke muligheter har privat personer til å få offentlig hjelp når det i forbindelse med advokat og domstolvirksomhet har blitt begått straffbare handlinger mot dem?

Det finnes da en mulighet til å henvende seg til disiplinærnemden og advokatforeningen.

Men disiplinærnemden og advokatforeningen klarer nok bare å rydde opp i toppen av isberget.

Etter min erfaring så er disiplinærnemden en altfor svak nemd til å fungere som et 'politi mot advokater'.

Det er svært få advokater og dommere som tør å anklage kollegaer for alvorlige lovbrudd som kan få konsekvenser for hele advokatvirksomheten de driver. Og sannsynligvis så er det for mye forlangt. De skal jo møtes på seminarer og se hverandre i øynene i fremtiden. Så det beste å gjøre er å legge lokk over hele situasjonen og håpe på at saken aldri kommer opp i offentlighetens lys.

Når politiet trekker seg unna og disiplinærnemden er altfor veik så betyr det at:

Samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere har fritt spillerom til å begå så mange straffbare handlinger som de ønsker mot privat personer uten at det får konsekvenser.

Muligheten med disiplinærnemden er en ikke så allment kjent mulighet.

Og som AMATØRER så har vi relativt begrenset innsikt i denne muligheten.

Når det i det hele tatt gjelder bruken av disiplinærnemden så er det nok bare relativt få saker som blir rutet den veien.

Sannsynligvis skulle langt flere saker ha blitt rutet til disiplinærnemden i stedet for at privatpersoner selv må betale mange hundre tusen kr for å gå til Lagmannsretten.

Dette er noe hvitsnippforbryterne utnytter.

Noe av årsaken til at det er begrenset innsikt i muligheten til å bruke disiplinærnemden er etter min mening MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA som domstolen bruker.

3 MANGELFULL OPPDATERING AV SKJEMA SOM BRUKES AV DOMSTOLEN

At ansvarlige for rettssystem og domstoler aldri har klart eller vært interessert i å fullverdig iverksette normene som skal beskytte folk mot rettsovergrep kommer og tydelig frem på skjema som retten bruker.

Fra dette skjemaet kan vi se at det har vært mangelfullt tilsyn mot domstolene og rutinene som brukes for å beskytte folk mot rettsovergrep.

Dette er enda en situasjon som viser at normene som skal beskytte mot rettsovergrep på langt nær er fullverdig iverksatt.

Jeg legger med skjemaet og vil etter min mening påpeke mangelfull oppdatering.

På skjemaet som brukes av rettsapparatet står følgende:

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

Dersom myndighetene hadde tatt normverket som skal hindre rettsovergrep på alvor så skulle det på dette skjemaet i tillegg ha vært oppført at:

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunder for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri rettshjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

Refererer igjen til korrupsjonsrapporten som viser at for den aktuelle saken så var det brudd på alle punktene nevnt ovenfor.

Mangelen på denne oppføringen i domsslutningen er et stort sikkerhetshull for rettssikkerheten til folk med begrensede ressurser.

Mangelen på denne oppføringen gjorde at en korrupsjonsgruppe kunne leke med både meg og domsmakten, føre hele den norske rettsstaten bak lyset og bruke politiet som løpegutter for svindel virksomhet.

Domsslutning:

1. ByggInvest AS frifinnes.
2. Piit Henry Skulevold dømmes til å betale sakens omkostninger til ByggInvest AS med tillegg av forsinkelseslovens rente fra to uker etter dommens forkynnelse til betaling finner sted.

*) med kr. 79.951,- –kronersyttinitusennihundreogfemtien– inklusive mva.

Rettet i medhold av tvml. § 156. 29.06.05

Mariann A. Svensen
Mariann A. Svensen
Tingrettsdommer

Retten hevet

Mariann A. Svensen
Mariann A. Svensen

Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

MANGEL PÅ DOMSTOLEN SITT SKJEMAT

Dersom du kan dokumentere at rettsprosessen ikke har fulgt normene som gjelder for gjennomføring av rettsprosesser så har du mulighet å få behandlet dette som en klage.

Grunder for å klage er

- at rettsprosessen er gjennomført med feil eller manglende lovverk
- at rettsavgjørelsen er basert på feil dokumentasjonsunderlag
- eller at domsslutningen er basert på løgner og fabrikkerte historier

Klagen skal sendes inn til

Vi gjør oppmerksom på at du i disse situasjonene har krav på fri retts hjelp og aktører som har bidratt til overnevnte handlinger vil bli straffeforfulgt.

ETTER TILSYN Piit H Skulevold 2019

© Copyright 2020 Piit H Skulevold

4 HVORDAN LØSE PROBLEMSTILLINGEN MED AT EN DOM ER EN DOM NÅR DEN ER BASERT PÅ STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL

Ved å bruke konseptet om at en dom er en dom og ikke verifisere eller måle kvaliteten på dommen mot kravene i normene gjør at det sannsynligvis gjennomføres en del rettsovergrep.

I denne forbindelsen så henvises til at politikere og ledere fra justissektoren har stått frem i media og orientert om at de vet om at der finnes dommer som er feil. Dette må da tolkes som de sier at de vet at det har funnet sted rettsovergrep. Videre sier de at de må tenke på å endre lovverket for å kunne gjøre noe med det.

For meg virker dette fullstendig uvirkelig. Vi har i flere tiår hatt normer som skal hindre rettsovergrep. Hvordan kan da samfunnets ledere si at de vet om feil dommer, men at de må endre lovverket for å kunne gjøre noe med det?

Det finnes normer på at rettsprosesser skal gjennomføres med en viss kvalitet. Normer som skal hindre rettsovergrep.

Det som er problemet, er at justissektoren bruker en altfor dårlig modell for å tilfredsstille de strenge etiske retningslinjene.

En HENSTILLING om å bruke det strenge etiske regelverket blir en altfor dårlig modell.

For å løse problemstillingen med at det drives med straffbare handlinger og svindel i lavkostdelen av rettsapparatet så må det innføres ordninger som tar bort **INSITAMENTET** til å drive med straffbare handlinger og svindel.

Aktørene som driver med straffbare handlinger, må forstå at de ikke lengre kan vinne rettsavgjørelser i lavkostdelen av rettsapparatet med straffbare handlinger for å spekulere i at motparten ikke har den økonomiske ryggraden til å ta situasjonen til høykostdelen av rettsapparatet.

For å frata samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere **insitamentet** til å drive med straffbare handlinger og svindel så kan det f.eks. brukes løsninger beskrevet i de neste delkapitlene.

4.1 LØSNING 1 NORMVERKET MÅ BAKES INN I DOMS KONSEPTET

Rettsikkerheten til folk er fullstendig avhengig av det strenge etiske regelverket. Etter min mening så er det helt talentløs å basere folks rettsikkerhet på en anmodning eller en henstilling om å bruke det etiske regelverket.

En måte å løse problemstillingen på er å

HARDWIRE DET ETISKE REGELVERKET INN I SYSTEMET.

Og dette kan gjøres ved å endre konseptet med at

EN DOM ER EN DOM til konseptet

EN DOM ER EN DOM NÅR DOMMEN ER BASERT PÅ RIKTIG FAKTUM OG BRUK AV RIKTIG JUSS.

Dette betyr at en dom skal være basert på:

Bruk av det riktige lovverket

De riktige underlagsdokumentene

Løgn og fabrikkerte historier skal være luket vekk.

Det overnevnte kan og sees på som en dom er en dom når internasjonale normer for gjennomføring av rettsprosesser og RGA regler for god advokatskikk er oppfylt.

Det betyr i praksis at dersom overnevnte betingelser ikke er oppfylt så skal saken gå tilbake til lavkostdelen av rettsprosessen og rettsprosessen skal gjennomføres på nytt kostnadsfritt for de som er blitt utsatt for straffbare handlinger og svindel.

I tillegg så må det innføres et minimumskrav for hva en dom skal inneholde som minimumskvalitet.

Og for dagligdagse små fagrelaterte problemstillinger så skal rettsprosessen dokumentere at saken er vurdert i henhold til hvordan faget praktiseres ute i fagmiljøene i samfunnet. Dette betyr at i dommen så skal det dokumenteres at det er forstått hvordan departementene har gitt ut retningslinjer for hvordan faget skal utøves. Dette er reflektert i kvalitetssikringssystemene med underliggende lovverk som brukes ute i samfunnet for faget. Og det er dette som må defineres som den alminnelige rettsoppfatning.

I korrupsjonsrapporten så er det dokumentert at det i dommen ble konkludert med at det var umulig å forstå hva det mentes med ordet **boenhet**.

I dommen står at ordet **boenhet** var et ord som det var umulig å forstå i henhold til samfunnets alminnelige rettsoppfatning.

Samtidig som det ble konkludert med at ordet **boenhet** ikke kunne forstås i henhold til den alminnelige rettsoppfatning, så ble **samfunnets kvalitetssikringssystemer kalt for irrelevante.**

I den rettsprosedyren som er beskrevet her så skal det som skjedde i dommen snus på hodet. I denne prosedyren så skal samfunnets kvalitetssikringssystemer med underliggende bruk av lovverket ha en sentral betydning for den alminnelige rettsoppfatning og dommen. Det ville da i denne situasjonen kommet fram at ordet **boenhet** er tydelig definert i regelverket.

4.2 LØSNING 2 FRI RETTSHJELP TIL DEM SOM ER UTSATT FOR STRAFFBARE HANDLINGER OG SVINDEL

En annen løsning er at dersom myndighetene skal beholde det eksisterende konseptet med at en dom er en dom så må det innføres fri rettshjelp for dem som får dommer mot seg som er basert på straffbare handlinger og svindel selv om det er privat saker.

De to løsningene beskrevet ovenfor vil være med på å gi et bidrag til å fjerne insitamentet til å drive med straffbare handlinger i lavkostdelen av rettsapparatet.

4.3 KONSEKVENSER AV ENDRINGENE I ARBEIDSMETODIKK

Denne nye tilnærmingen vil ikke medføre endringer i arbeidsmetodikken til de advokatene som allerede oppfyller de strenge kravene til de etiske retningslinjene.

Men det vil få konsekvenser for de advokatene som baserer arbeidsmetodikkene sine på straffbare handlinger og eller jobber med saker hvor de mangler kunnskap om lovverket for saken som behandles.

I den vedlagte korrupsjonsrapporten så startet hele saken med at det var en advokat, E Lund, som saksbehandlet en situasjon hvor han ikke hadde kunnskap om lovverket som gjaldt for situasjonen. Og det endte opp med at han fikk organisert en fikset rettsprosess hvor det gjeldende lovverket for situasjonen ble manipulert bort og hvor hans helt fraværende forståelse for lovverk ble bruk i stedet.

En annen forskjell på det eksisterende konseptet og det konseptet som er beskrevet her vil da bli at for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger så kan ikke en dommer så lett med vilje plassere en ekstrem dom rett i ansiktet på deg som vedkommende vet er feil og med innebygd faenskap.

Normene for gjennomføring av rettsprosesser skal da beskytte deg for dette.

5 DAGLIGDAGSE FAGRELATERTE PROBLEMSTILLINGER, STRAFFELOVEN OG POLITI

Med mine opplevelser så har politiet ingen vilje eller interesse av å gå inn i saker hvor offentlige autoritetspersoner eller advokater har utført brudd på straffeloven mot privatpersoner.

De må tenke på budsjettene sine og dessuten er de kvalifiserte erfarne politiadvokatene overbelastet med mordsaker og andre større saker.

Så selv om sakene har en karakter som er brudd på straffeloven så blir sakene avvist av politiet med henvisning til at det er en privat sak.

De unge politiadvokatene blir i denne sammenhengen noen pingler med mangel på både kunnskap og livserfaring. Dessuten så mangler politiet rutiner for å kompensere for dette. En slik rutine kunne vært å få lov til å ha en telefonliste over kvalifiserte fagspesialister som de kunne ringt til for å få hjelp. Samfunnet har ikke råd til å bruke penger på at disse unge politiadvokatene skal sitte å klø seg i hodet og forsøke å finne ut av noe som de absolutt ikke i utgangspunktet har greie på.

Kanskje det er politidirektoratet som skal erstatte denne telefonlisten. Men i referansesaken jeg skal henvise til så har det ikke vært noen hjelp i det systemet som har kostet samfunnet en hel del.

Jeg vet ikke hvordan politidirektoratet er bygget opp. Men jeg har svært vanskelig for å se hvordan man skal klare å putte all den kunnskapen som finnes ute i samfunnet hos kvalifiserte fagspesialister om praktisering av fag og lovverk inn i et politidirektorat.

Så kanskje en telefonliste med oversikt over spesialister ute i samfunnet som kunne faget og lovverket hadde vært en billigere, enklere og mer effektiv måte å få hjelp.

6 MANGLENDE KONTROLL AV MINIMUMSKVALITETEN PÅ DOMMER

Når det gjelder disse små dagligdagse fagrelaterte sakene så er det gjort alt for lite for å sikre at folk som søker rettshjelp i henhold til loverket får den hjelpen som de har krav på til en lavest mulig kostnad og med riktig kvalitet i henhold til loverket.

En viktig grunn til dette er at det norske rettssystemet aldri har klart å fullverdig implementere kravene i internasjonale normer som skal hindre rettsovergrep og RGA regler for god advokatskikk. Disse normene skal som tidligere nevnt sikre kvaliteten på rettsprosesser.

I henhold til normer og regelverk så skal rettsprosesser gjennomføres med:

- Den rette kunnskapen, slik at rettsprosessen blir gjennomført med det gjeldende loverket for situasjonen.
- Det rette dokumentasjonsunderlaget
- Løgner og fabrikkerte historier skal være luket bort

Men dessverre så har aldri den rettssøkende del av den norske befolkningen som selv skal betale for rettshjelp fått et rettssystem som sikrer at overnevnte punkter blir brukt som underlag for rettsprosessen og dommen.

I dagens system så er en dom en dom enten betingelsene ovenfor er oppfylt eller ikke.

Dette betyr at den rettssøkende del av den norske befolkningen som søker beskyttelse i henhold til loverket faktisk utsetter seg selv for rettsrisiko fordi de ikke får den hjelpen de har krav på i henhold til normer og regelverk.

Der er gjort en del i samfunnet når det gjelder rettshjelp innenfor andre områder.

Jeg tenker i denne forbindelse på f.eks. fri rettshjelp til asylsøkere osv.

Men det er mye som gjenstår og oppgaven har ikke blitt løst i forbindelse med

- å få ned kostnadene i forbindelse med små dagligdagse privatrettslige problemstillinger
- og samtidig sikre kvaliteten på dommene slik at de som søker hjelp i henhold til loverket ikke utsetter seg selv for prosessrisiko

Når folk henvender seg til rettsapparatet for å få hjelp i henhold til loverket for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger så skal det ikke eksistere noen prosessrisiko med at rettsprosessen ikke gjennomføres i henhold til det gjeldende loverket.

For å få til dette så må det settes et minimumskrav til kvaliteten på hva en dom skal inneholde.

Og som nevnt tidligere så skal dette minimumskravet være i henhold til folks oppfatning av hva som er den alminnelige rettsoppfatning i forbindelse med faget.

Og når det gjelder fagrelaterte situasjoner så skal folks alminnelige rettsoppfatning defineres som hvordan loverket brukes ute i samfunnet for faget. Dette er hvordan loverket er bygget inn i kvalitetssikringssystemer og hvordan loverket for faget undervises og foreleses på fagseminarer.

7 AUTORITETSPERSONER OG OVERKJØRING VED VEDTAKSORDNINGEN

Problemstillingen med manglende fagkunnskap i forliksråd og tingrett er veldig godt kjent av og utnyttes av enkelte autoritetspersoner som har vedtaksmakt. De vet at de i små saker ganske enkelt kan overkjøre folk med vedtaksmakt.

Situasjonen er til og med så ekstrem at det i enkelte situasjoner er innarbeidet egne rutiner for hvordan vanlige folk skal overkjøres i henhold til lovverket.

De utnytter at sakene er så små at de ikke har noen allmenn interesse og at saken derfor går under radaren for offentlig omtale.

Den nye prosedyren som er beskrevet her skal bidra til å øke rettsvernet for den rettsøkende del av den norske befolkningen slik at de ikke så lett skal bli utsatt for vedtaksovergrep og rettsovergrep.

Eller sagt på en annen måte så vil den nye prosessen gi et bidrag i riktig retning for propaganda uttalelser som at 'Loven er lik for alle'.

I referansesaken er det som er beskrevet som første fase, som inkluderer å gjennomgå lovverk og kvalitetssikringssystemer, egentlig en prosess som skulle ha foregått hos fylkesmannen.

Men som vist og dokumentert i referansesaken så var fylkesmannen fullstendig ubrukelig. Dette er noe som store deler av den norske befolkningen har hatt kjennskap til i mange år.

I referansesaken så ble korrupsjonen i kommunen dekket med ny korrupsjon hos fylkesmannen.

Jeg er av den oppfatning at når det nye systemet kommer på plass så vil vi automatisk få en forbedring av saksbehandlingen både i kommuner og fylker.

De utro saksbehandlerne i kommune og fylke vil da forstå at de ikke lengre så lett kan sette til side lovverk og overkjøre folk med vedtaksordningen. De vil da forstå at når saken går videre så vil de møte fagautoriteter som det ikke går an å leke med.

I Stavanger kommune hvor referansesaken foregikk så reklamerte kommunen på hjemmesiden med at lovverket ble fulgt og at de hadde kvalitetssikringssystemer for å følge dette opp.

Men i praksis så var dette propaganda.

For under overflaten så hadde de etablert rutine for hvordan lovverket skulle settes til side og hvordan de kunne overkjøre folk med vedtaksordningen.

Og denne rutinen var effektiv og enkel. Når jeg saksbehandlet saken med en saksbehandler og begynte å forstå at der var spesielle ting på gang og spurte ham om hva som var galt.

Da sa han til meg at slike situasjoner som dette er det byggesakssjefen selv som tar seg av. Etter hvert så forstod jeg at dette betydde at lovverket skulle overkjøres med vedtaksordningen.

Etablerte rutiner og uttalelser slik som at denne typen situasjoner er det sjefen som selv tar seg av vil reduseres av seg selv når utro tjenere vet at de i neste omgang vil møte faglige autoriteter som de ikke kan leke med.

NB! Jeg vil gjøre det helt klart at dette var saksbehandler og byggesakssjef som var ansatt i kommunen tidligere. Når det gjelder ny byggesakssjef og saksbehandlere har jeg fått god saksbehandling.

Det som også er interessant i referanse saken er at jeg hadde korrespondanse med fungerende ordfører på den tiden. I svaret hun gav var hun med på å dekke over at de innad i kommunen hadde egne rutiner for å overkjøre folk og sette lovverket til side. Jeg sendte henvendelsen til både den gang fungerende ordfører og kommuneadvokat. Svaret var bare signert med ordføreren sin underskrift.

Jeg lurer på hva politiet i Stavanger egentlig har holdt på med som lot den spesielle rutinen til tidligere byggesakssjef pågå i år etter år uten at disse straffbare handlingene ble stoppet.

I forbindelse med den nye rettsprosedyren hvor det kommer faglige autoriteter inn på et tidlig tidspunkt så kan vi få til en forbedring i situasjonen med hvem som har kontroll på politiet.

I den vedlagte dokumenterte korrupsjonssaken så var det småsvindlere som klarte å få kontroll på politistyrken.

Korrupsjonsrapporten viser at dette skjedde etter korrupsjon i kommunen, korrupsjon av fylkesmann pbl og til slutt ble det gjennomført en bestillings dom med innebygget faenskap. Utførende tingrettsdommer var MA Svensen.

8 DET HANDLER OM HVEM SOM TIL SLUTT SKAL FÅ HJELP AV POLITIET

Med konseptet

EN DOM ER EN DOM er det åpenbare muligheter for at det er lovbrutere som til slutt får hjelp av politiet.

Med konseptet

EN DOM ER EN DOM NÅR DENNE ER BASERT PÅ RETT FAKTA OG RETT JUSS

så er det mye større sannsynlighet for at det er de som har behov for hjelp i henhold til det offisielle norske lovverket som får hjelp av politiet

DOKUMENT 3 AV 3

Politikk - Rettssikkerhet Privat Saker - Manglende Politiorgan

I teorien så har vi et felles lovverk, men i praksis så har vi forskjellige lovverk.

Vi hører med jevne mellomrom at representanter for myndighetene er ute i media og orienterer om at lovverket er det samme for alle.

Men folk flest vet at når det kommer til praktisk bruk av lovverket i konkrete saker så er overnevnte utsagn om at loven er lik for alle propaganda og svada.

Årsaken til det er IKKE at det ikke er et felles lovverk.

Men forskjellen utgjøres av måten det saksbehandles på.

Så når offentlige autoritetspersoner, advokater og dommere har bestemt seg for å vri på og motarbeide lovverket så har vi en helt annen bruk av lovverket enn det som er den opprinnelige meningen med lovverket.

I referanse saken ble lovverket slik som det praktiseres i samfunnets kvalitetssikringssystemer, egenkontrollsystemer osv og som må defineres som samfunnets alminnelige rettsoppfatning kalt for IRRELEVANT og manipulert bort.

Men referanse saken er jo dokumentert korrupsjon i Stavanger Tingrett. Det er en dokumentert bestillings dom utført av tingrettsdommer M A Svensen. Ved hjelp av underlagsdokumenter er dokumentert at dommen er skrevet på en veldig utspekulert måte hvor alt er snudd opp ned. Og dessverre for tingrettsdommer M A Svensen så ble rettens merknader en tilnærmet kopi av bestillingen.

Utarbeidet av:

Piit H Skulevold 2020.01.08

Oppdatert 2020.05.03, 2021.05.04, 2022.07.28

1 Innhold

2	KOMMENTARER TIL POLITIKK OG RETTSSIKKERHET I SMÅ PRIVAT SAKER	3
2.1	VRIDNING AV LOVVERKET OG TOLKNINGER	4
2.2	REFERANSESAKEN OG KONKLUSJONER NÅR LOVVERKET VRIS TILBAKE.....	5
2.3	KORRUPSJONEN I KOMMUNE OG FYLKE.....	5
2.4	ADVOKATER OG DOMMER KORRUMPERTE FIKSET RETTSPROSESSEN-DOKUMENTERT	6
2.5	LOKALT POLITI DEKKER OVER KORRUPSJON	7
2.6	UTFORDRINGENE NÅR AUTORITETSPERSONER MOTARBEIDER LOVVERKET	8
2.7	HVEM HAR DEN REELLE KUNNSKAPEN OM LOVVERKET.....	8
2.8	KONKLUSJONEN ER AT LOVVERKET ER IKKE LIKT FOR ALLE	9
2.9	ALLE DEKKER HVERANDRE, DEN OFFENTLIGE HVERDAGSKORRUPSJONEN.....	10
2.10	FOR TØFT Å ANKLAGE EN KOLLEGA ELLER BEKJENT FOR LOVBRUDD	10
2.11	SYSTEMENE MÅ KOMPENSERE FOR BELASTNINGEN MED Å ANGI KOLLEGAER	11
2.12	MINIMUMS STANDARD FOR ALLMENN RETTSOPPFATNING I SMÅ FAGSAKER.....	11
2.13	KOLLEGAER SOM IKKE TØR Å ANGI HVERANDRE FOR LOVBRUDD	12
2.14	SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE	13
2.15	MANGLENDE TILSYN GJØR AT TINGRETTSDOMMER IKKE MÅLES ETTER NORMENE	13
2.16	KORRUPSJONS/FIKSEGRUPPER KAN ALTFOR LETT LEKE MED DOMSMAKTEN	14
2.17	DOMMERNE SIN MAKT SKAL VÆRE REGULERT AV NORMER	15
2.18	GUFES FRA FORTIDEN.....	16
2.19	PARADOKSET	16
2.20	TOTALT UAKSEPTABELT OG BEHOV FOR NY POLITIETAT FOR FOLKET	16
2.21	ENORMT BEHOV FOR ET NYTT POLITIORGAN	17
2.22	RETTSSIKKERHET FOR FOLK FLEST	18

2 KOMMENTARER TIL POLITIKK OG RETTSSIKKERHET I SMÅ PRIVAT SAKER

Referansesaken til denne dokumentsamlingen er en realitetstest på rettssikkerheten til vanlige folk for små dagligdagse fagrelaterede problemstillinger.

Og konklusjonen på denne realitetstesten er at rettssikkerheten for vanlige folk i privat saker står til stryk når offentlige autoritetspersoner og advokater har bestemt seg for å oppføre seg som tullinger og vri på og motarbeide lovverket.

I referansesaken er det i korrupsjonsrapporten vist at til og med tingrettsdommeren bevisst satte til side lovverket og konstruerte et erstatningsansvar basert på manipulert faenskap for å komme frem til en dom som var avtalt før rettsprosessen. Etter at saken var gått igjennom tingretten så ble det vendt opp ned på hvem som skulle betale hvem dersom man tar hensyn til det offisielle gjeldende lovverket. Men rapporten dokumenterer at dommen ble i henhold til en advokat som fortalte meg at han hadde sine måter og ordne ting på. Han var ikke offentlig del av rettsforberedelser eller rettsforhandlinger. Rapporten dokumenterer en bestillings dom.

AUTORITETER OG KORRUPSJON I SAKER UTEN ALLMENN INTERESSE

Når autoritetspersoner med særstillinger i samfunnet begår straffbare handlinger mot privatpersoner så fraskriver politiet seg ansvaret for å gripe inn i sakene. Det blir definert som privat saker.

Dette gjør at autoriteter kan herje med privat folk akkurat som de vil.

Autoriteter vet at det er ingen hos myndighetene som ser det som sin oppgave å rydde opp i disse forholdene.

Dette er en type korrupsjon som det nok er mye av ute i samfunnet i små dagligdagse privatrettslige situasjoner.

Folk blir stående igjen alene, utsatt for lovbrudd og korrupsjon med saker som er fullstendig uinteressante for allmenn interesse.

Hver enkelt sak er så liten at den har ingen stemme i den store samfunnsdebatten.

Det er veldig enkelt for autoriteter å slå i hjel klager på slike saker ved å vri på lovverket og bagatellisere hele saken med litt hersketeknikk.

Hele det offentlige systemet er lagt opp til å dekke over lovbrudd og korrupsjon som autoriteter utfører mot privatpersoner. Alle dekker hverandre, og politiet snur ryggen til og kaller det for privat saker.

Vi har og de samme svake systemene når det gjelder advokatvirksomhet. Her kan advokater begå straffbare handlinger mot privat folk uten at noen hos myndighetene griper tak i situasjonene. Politiet har ingenting å gjøre med straffbare handlinger som advokater gjør mot privat folk.

Advokatforeningen med disiplinærnemden er et altfor svakt system. I dette kontrollsystemet er det alt for få personer som er uredde nok til å anklage kollegaer lokalt for lovbrudd. Det er mye enklere å dekke over sakene.

Den vedlagte referansesaken er en sak hvor lovverket ble overkjørt i kommunen og videre dekket over under saksbehandlingen hos fylkesmannen pbl

Korrupsjonsrapporten viser videre hvordan saken ble korrumpert/fikset i Tingretten.

Så når fremtredende personer står fram i media og sier at **lovverket gjelder for alle så er i virkeligheten dette en vanvittig provokasjon mot vanlige folk som har erfart og blitt overkjørt av personer med tildelte særrettigheter.**

Særrettighetene i samfunnet har de fått fordi de skal følge veldig strenge etiske regelverk. Men dette kan de ganske enkelt gi fullstendig faen i uten at noen stopper dem.

2.1 VRIDNING AV LOVVERKET OG TOLKNINGER

I teorien så har vi et felles lovverk, men i praksis så har vi forskjellige lovverk.

Men folk flest vet at når det kommer til praktisk bruk av lovverket i konkrete saker så er overnevnte utsagn om at loven er lik for alle propaganda og svada.

Årsaken til det er ikke at det ikke er et felles lovverk.

Men **forskjellen utgjøres av måten det saksbehandles på.**

Så når offentlige autoritetspersoner, advokater og dommere har bestemt seg for å vri på og motarbeide lovverket så har vi en helt annen bruk av lovverket enn det som er den opprinnelige meningen med lovverket.

Det er to forskjellige karakteristiske trekk ved bruken av lovverket. Det er disse konseptene som bestemmer resultatet av saksbehandlingen.

1. Når myndighetspersoner bruker lovverket mot befolkningen så er det en merkverdig god og enkel samstemthet mellom det som står skrevet og det som kreves at skal være folks oppfatning.
2. Men når vanlige folk anklager offentlige autoritetspersoner for å overkjøre lovverket så har det plutselig blitt veldig vanskelig å forstå hva som står skrevet i lovverket. Da vris den skrevne teksten så mye at plutselig så blir oppfattelsen av det som står skrevet snudd opp ned.

Den vedlagte referansesaken er en dokumentert sak hvor offentlig saksbehandling og rettsprosess foregikk helt etter metodene som det snakkes om i underholdningsprogrammer som Nytt på Nytt og Otto Jespersen har fått nok osv.

Så at lovverket i praksis er likt for alle er ren propaganda.

Rettsprosedyren som er beskrevet i denne dokumentsamlingen skal være med på å forbedre disse forholdene.

2.2 REFERANSESAKEN OG KONKLUSJONER NÅR LOVVERKET VRIS TILBAKE

For å dokumentere overnevnte påstander **så har jeg i den vedlagte referansesaken brukt lovverket slik som offentlige autoritetspersoner bruker lovverket mot folket.**

I korrupsjons rapporten så er vist **hva dommen og resultatet ble når lovverket ble manipulert bort og vridd opp ned og det ble lekt med domsmakten.**

Resultatet av dette ble at jeg fikk en politiaksjon mot meg i stedet for at jeg fikk et lovmessig og rettmessig oppgjør av noen småsvindlere.

Jeg har og i korrupsjonsrapporten vist hva resultatet har blitt når jeg på nytt innførte det gjeldende lovverket og vridd forståelsen av lovverket tilbake slik som lovverket brukes av myndighetene mot borgerne.

Og ved å gjøre dette har jeg kommet frem til og dokumentert følgende veldig interessante forhold:

1. Korrupsjon i Kommune/Fylke
2. Advokater og dommer korrumperte/fikset rettsprosessen
3. Lokalt politi dekker over straffbare handlinger og korrupsjon og velger i stedet å være løpegutter for korrupsjon og småsvindlere.

2.3 KORRUPSJONEN I KOMMUNE OG FYLKE

I referansesaken så dekket mange av kollegaene i kommunen den tidligere byggesakssjefen da han overkjørte lovverket ved hjelp av vedtaksordningen. Handlingen som ble utført var brudd på straffeloven. I korrupsjonsrapporten er forklart hvordan kommunen hadde egne rutiner for å overkjøre folk og lovverket.

1 kollega i kommunen var uredd nok til å bekrefte at det var begått brudd på straffeloven

Fylkesmann pbl fulgte opp korrupsjonen i kommunen med ny korrupsjon.

Fylkesmannen pbl hadde så mye frykt at han dekket over at den tidligere byggesakssjefen hadde begått kommunalt brudd på straffeloven

Den fungerende ordføreren dekket over at det var egen prosedyre innad i kommunen for hvordan folk skulle overkjøres i henhold til lovverket

Når korrupsjonen i kommune og fylke var gjennomført så ble resultatet av dette starten på en negativ spiral og grunnlaget for all videre saksbehandling.

Offentlig ansatte autoritetspersoner kan gjøre akkurat hva de vil ved hjelp av vedtaksordningen.

Alle som kjenner hverandre, dekker hverandre.

Korrupsjonen dekker hverandre ledd etter ledd.

2.4 ADVOKATER OG DOMMER KORRUMPERTE FIKSET RETTSPROSESSEN-DOKUMENTERT

Rettsprosessen ble avgjort før rettsmøtet.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan tingrettsdommer M A Svensen bevisst manipulerte vekk det gjeldende lovverket. I korrupsjonsrapporten er vist hvordan resultatet ble helt i samsvar med uttalelsene fra advokat E Lund som truet meg og fortalte at han hadde sine måter og ordne opp i ting på. Advokat E Lund var ikke offisiell part av rettsforberedelser og rettsprosess.

Når tingrettsdommer M A Svensen behandlet denne saken så må det før rettsforhandlingen ha vært et møte. På dette møtet virker det som at det var blitt enighet om sluttresultatet i dommen. Og det virker som at prinsippene for rettsgjennomføringen ble planlagt.

Deretter ble det gjennomført en rettsforhandling som var et spill for galleriet.

Rettsmøtet var en organisert seanse, og fremstod som en parodi.

For å komme frem til resultatet som var avtalt før rettsforhandlingen så ble rettsprosessen gjennomført på følgende måte:

- Det gjeldende lovverket ble manipulert bort ved å kalle det for IRRELEVANT.
- Det måtte videre vris på teksten i en signert avtale så mye at den fikk en betydning som var i henhold til en avtale som var utkastet til den signerte avtalen.
- Og til slutt så ble det hele ble krydret opp med løgn og noen fabrikkerte historier.

Korrupsjonsrapporten dokumenterer hvordan korrupsjonsgrupper i advokatvirksomhet og domstolvirksomhet kan snu lovverket opp ned og leke med domsmakten.

I korrupsjonsrapporten er dokumentert hvordan advokat E Lund kaller det for spesielle metoder. Det er metoder som er etablert og en del av virksomheten i Stavanger Tingrett.

Grunnen til at advokater og dommere kan bruke rettsprosessene til å hvitvaske situasjoner er mulig fordi at myndighetene aldri har klart å fullverdig implementere internasjonale normer og RGA regler for god advokatskikk som skal hindre rettsovergrep

Hele rettssikkerheten vår ligger i det etiske regelverket.

Men så lenge det bare er henvisninger om å bruke dette så gir en del advokater og noen få dommere fullstendig faen i å forholde seg til dette.

Derimot kjenner advokater og dommere systemet så godt at de er i stand til å ha det moro med domsmakten og bruke politiet som løpegutter for korrupsjonen.

De utnytter til det fulle at offentlig ansatte, advokater og dommere har full politibeskyttelse. De kan derfor ganske enkelt gi faen i både lovverket og det etiske regelverket og gjøre akkurat slik som de vil.

Og så kan de ganske enkelt sitte inne på sine lukkede kontorer å le seg i hjel av hele systemet.

2.5 LOKALT POLITI DEKKER OVER KORRUPSJON

Det lokale politiets rolle i fase 1:

Politiet dekket over anmeldelser om brudd på straffeloven.

Korrupsjonsrapporten viser og at politiet fullstendig mangler vilje til å aksjonere mot offentlig ansatte som bryter straffeloven.

Politiet så ikke på det som sin oppgave og hadde ingen vilje til å anklage offentlige personer for lovbrudd og brudd på straffeloven. Politiet dro seg unna saken ved å kalle den for en privat sak.

Politiet svikter når offentlige autoritetspersoner i kommune og fylke begår lovbrudd mot vanlige folk i henhold til straffeloven

Dette er ikke så vanskelig og forstå.

Politiet går jo selv ut og sier at deres oppgave er å beskytte politikere, offentlig ansatte, advokater og dommere.

Resultatet av dette er at det i kommuner og fylker kan eksistere egne prosedyrer for hvordan folk skal overkjøres i henhold til lovverket.

Dette kan pågå i år etter år uten at ansvarlige myndigheter rydder opp i saken.

(Refererer til korrupsjonsrapporten vedlegg 16 side 19.)

POLITIETS EVNE TIL Å SAKSBEHANDLE

I den vedlagte referansesaken så ble det foretatt et ran av den tidligere byggesakssjefen og fylkesmann pbl ved hjelp av vedtaksordningen.

I korrupsjonsrapporten finnes dokument som bekrefter dette av annen autoritetsperson i kommunen.

Jeg henvendte meg derfor til politiet for å be om hjelp hvor jeg la med dokumenter og henvisinger til lovverket at det i kommunale representanter hadde brutt straffeloven.

Men politiet hadde ikke vilje og var heller ikke i stand til å saksbehandle en fagsak og se sammenhenger med straffeloven.

Når politiet saksbehandler offentlige personer og advokater så behandler de ikke sakene i henhold til lovverket. De ringer de som er anklaget for lovbrudd og spør om de har gjort noe galt.

De får da til svar at

Nei, vi har ikke gjort noe galt, det er tull dere kan henlegge saken.

2.6 UTFORDRINGENE NÅR AUTORITETSPERSONER MOTARBEIDER LOVVERKET

Korrupsjonsrapporten viser at når offentlige autoritetspersoner og advokater har startet å oppføre seg som tullinger og motarbeide lovverket så er folk i realiteten rettsløse.

Og når fagrelaterte saker blir tatt inn i rettsapparatet så kan sakene bli behandlet av personer som aldri har jobbet med faget.

Resultatet kan være at folk ikke får behandlet små enkle fagrelaterte problemstillinger på en seriøs måte i henhold til det gjeldende lovverket.

Saken beskrevet i korrupsjonsrapporten skulle aldri vært noen sak for rettsapparatet i det hele tatt.

2.7 HVEM HAR DEN REELLE KUNNSKAPEN OM LOVVERKET

Alt kan disputeres, men hvem har den reelle kunnskapen om lovverket.

Å holde på med dsiputeringer om lovverk som allerede i samfunnet er vel etablert er alt for dyrt å holde på med for folk som selv skal betale for saksbehandling.

Eller sagt på en annen måte så er det alt for dyrt for vanlige folk som selv skal betale for saksbehandling når autoritetspersoner og advokater oppfører seg som tullinger.

Folk som søker hjelp hos politiet og rettsapparatet for små dagligdagse fagrelaterte problemstillinger ønsker ganske enkelt å få sakene behandlet i henhold til lovverket på en slik måte som er den almene rettsoppfatning. Og det betyr slik som lovverket praktiseres av fagmiljøene i det daglige.

Dette betyr at en hel del advokater og dommere ikke er i stand til å gjøre denne jobben.

For når sakene kommer inn i dette systemet så startes en disputering.

Dvs at en gruppe mennesker starter en disputering om ting som de i utgangspunktet ikke har greie på.

De tillater seg å disputere om ting de aldri har fått opplæring i og de forstår absolutt ingenting av samfunnets kvalitetssikringssystemer og egenkontrollsystemer.

Det som folk har behov for er hjelp fra fagfolk som er fagspesialister og kan fortelle om hvordan faget praktiseres i samfunnet.

Folk som søker rettshjelp, skal ikke måtte betale for at advokater og dommere holder på med disputering om ting de absolutt ikke har greie på.

Disse diskusjonene er allerede ferdig disputert. Og resultatet er implementert i samfunnets kvalitetssikringssystemer.

Det er derfor et stort behov for å få tydelig definert hvem som sitter med den egentlige kunnskapen i samfunnet.

I det eksisterende systemet så er ikke disse forholdene skikkelig klarlagt.

Jeg refererer her til korrupsjonsrapporten hvor dommer M A Svensen idømte erstatningsansvar fordi jeg ikke hadde akseptert en dom fra forlikrådet. Disse folkene hadde aldri jobbet med faget. Samtidig var det lagt frem en rapport fra en av Norges fremste eksperter på området. Her var lovverket forklart, og det var forklart hvordan dette skulle praktiseres. **Men tingrettsdommer M A Svensen kalte denne kunnskapen for irrelevant.**

I ettertid så har jeg jo forstått at hele rettsprosessen var korrumpert og da var det som ble gjort her bare et triks for å ha det moro med domsmakten.

Men hadde det i denne saken på et tidlig tidspunkt vært til stede en autoritetsperson med den rette kunnskapen og som ikke var korrupt så skulle hele denne saken vært stoppet på et tidlig tidspunkt før den ble en sak for retten. Den skulle vært stoppet helt i begynnelsen under kommunal saksbehandling. Detaljene er forklart i korrupsjonsrapporten.

2.8 KONKLUSJONEN ER AT LOVVERKET ER IKKE LIKT FOR ALLE

Dersom vi går inn i detaljene i korrupsjonsrapporten så ser vi at

LOVEN ER I PRAKSIS IKKE LIK FOR ALLE.

Derimot så ser vi at vi har

EN GJENNOMGÅENDE KORRUPSJON HVOR ALLE DEKKER HVERANDRE

2.9 ALLE DEKKER HVERANDRE, DEN OFFENTLIGE HVERDAGSKORRUPSJONEN

En av de store utfordringene vanlige folk har når det offentlige utfører lovbrudd mot dem er at alle dekker hverandre.

Når det startes en negativ spiral med lovbrudd, endog så galt at det er brudd på straffeloven, så er der ingen som oppover i etater/institusjoner griper tak i saken og avbryter den negative spiralen.

I stedet så blir det etter hver saksbehandling bare flere og flere som dekker over de straffbare handlingene.

Så når vanlige folk blir utsatt for DEN OFFENTLIGE HVERDAGSKORRUPSJONEN så er folk i realiteten rettsløse.

Referansesaken er nok bare en av en mengde saker som florerer rundt omkring i det norske samfunnet.

2.10 FOR TØFT Å ANKLAGE EN KOLLEGA ELLER BEKJENT FOR LOVBRUDD

Referansesaken viser at det er alt for mye å forvente at kollegaer i samme etat/institusjon og at offentlige kollegaer i samme by skal anklage hverandre for lovbrudd.

Å ha systemer hvor kontrollfunksjonene ligger i at kollegaer i egen etat/institusjon, egen by etc skal angi hverandre for brudd på lovverket er alt for mye forlangt.

Skal vi si at dette er en naivitet som er på nivå med å tro på julenissen?

Veldig få personer har en slik karakter at de er i stand til å gjøre det.

For å gjøre det så må man være skikkelig tøff.

Og som er vist i denne saken så er det ikke vanlig å være så tøff.

I stedet så er det mye lettere å dekke over lovbrudd som kollegaer har utført.

I korrupsjonsrapporten så har jeg dokumentert at dette var situasjonen både i kommune og fylke.

Jeg har og dokumenter som viser at det er det samme innenfor politiorganisasjonen.

Så samfunnet kan ikke forvente at kollegaer skal angi hverandre for lovbrudd.

Vi må rett og slett akseptere at det er en menneskelig egenskap å være feig.

I referansesaken så var det tidligere byggesakssjef i Stavanger kommune som startet lovbruddene med straffbare handlinger. Han kjente veldig godt til at systemet fungerer slik som beskrevet ovenfor.

Han hadde testet ut systemet med pågående lovbrudd og at alle dekket ham over flere år uten at det hadde fått konsekvenser.

Og når vi ser på resultatet av hvordan varslere blir behandlet så er det vel sannsynligvis ikke så lurt å gjøre dette.

Jeg fikk også god erfaring med det som allerede er allment kjent hvor kollegaer innenfor politiet dekker hverandre.

At nære kollegaer, bekjente skal anklage hverandre for brudd på lovverket er et prinsipp som aldri har fungert. Det er prinsipper som gang etter gang spiller fallitt.

2.11 SYSTEMENE MÅ KOMPENSERE FOR BELASTNINGEN MED Å ANGI KOLLEGAER

SYSTEMENE MÅ VÆRE SÅ GODE AT DE KOMPENSERER FOR BELASTNINGEN MED Å ANKLAGE KOLLEGAER OG BEKJENTE FOR LOVBRUDD

Det må helt andre systemer til.

Systemene må være så gode at de baseres på og fanger opp at korrupsjon forekommer innad i systemene.

I dag brukes etater og institusjonelle systemer til å dekke over hverandre for å overkjøre vanlige folk.

Jeg vil i denne forbindelsen henvide til en ekspert som var på TV i forbindelse med datasikkerhet.

Han sa da at systemene må være så gode at trusselen ikke bare kan komme utenfra, men systemene må være så gode at de fanger opp at trusselen også kan komme innenfra.

Så i stedet for at kollegaer skal anklage kollegaer for lovbrudd så må systemene være så gode at systemet tar seg av problemstillingen.

Rettsprosessen beskrevet i denne dokumentsamlingen vil være med å forbedre overnevnte forhold for dagligdagse fagrelaterte problemstillinger.

Det vil i denne prosedyren være et minimumskrav til kvaliteten på gjennomføringen av rettsprosessen.

2.12 MINIMUMS STANDARD FOR ALLMENN RETTSOPPFATNING I SMÅ FAGSAKER

Den nye prosedyren for rettsbehandling som er beskrevet i denne dokument samlingen vil løse en del av de overnevnte problemstillingene.

Med den nye prosedyren for rettsbehandling så skal det i første fase av rettsforhandlingene være med så mye kompetanse at lovbrudd vil bli stoppet på et tidlig tidspunkt.

I første fase av rettsforhandlingene skal man ha som krav at man skal komme frem til hva som er den allmenne rettsoppfatning.

Og for å definere en minimumskvalitet så skal den allmenne rettsoppfatning defineres slik som lovverket praktiseres av samfunnets fagspecialister innenfor fagområdet.

Dette vil videre være en refleksjon av samfunnets kvalitetssikringssystemer for faget.

Denne bruken av lovverket har utviklet seg over mange år med samarbeid mellom tilsynsmyndigheter og fagspesialister.

Det er denne bruken av lovverket som må kalles for de almene rettsoppfatning om faget.

Når saker skal behandles i rettsapparatet så skal disse forholdene komme på plass i første fase av rettsforhandlingene.

Så får neste fase bli at det som kan disputeres er **AVVIK** fra den alminnelige rettsoppfatningen.

For å få dette til må rettsapparatet få hjelp av aktører, kvalifiserte fagspesialister, som kan fortelle hvordan lovverket om faget praktiseres ute i samfunnet.

I rettsprosessen beskrevet i denne dokumentsamlingen så skal det være med kvalifiserte fagspesialister som har sitt daglige virke utenfor det offentlige og det generelle domstolsystemet.

Kompetansen om fagsaker finnes ute i befolkningen hos kvalifiserte fagspesialister som har studert og jobbet med faget i mange år.

Dette er aktører utenfor den generelle advokatvirksomhet og som kjenner til hvordan lovverket **og bruken av lovverket har utviklet seg over mange år med samarbeid mellom tilsynsmyndigheter og fagspesialister.**

Dette kan selvfølgelig inkludere dommere og advokater som har dybde kunnskap og vært med på å utvikle lovverket.

Men det skal ikke gjelde advokater som ikke har spesiell dybdekunnskap om faget. Disse advokatene skal ha med seg hjelp av kvalifiserte fagspesialister.

Dette er ikke annet enn kravene i RGA regler for god advokatskikk. Men det eksisterende systemet har vist alt for liten respekt for disse kravene.

I den vedlagte referansesaken så kan vi se at det var advokat E Lund som ikke kunne faget som organiserte og satte i gang og organiserte korrupsjonen/fiksing av rettsprosessen.

Når vi forsøkte å få til en seriøs behandling av rettsprosessen med å legge frem kunnskapen til en av Norges fremste eksperter på fagområdet så ble denne kunnskapen ganske enkelt kalt for irrelevant.

2.13 KOLLEGAER SOM IKKE TØR Å ANGI HVERANDRE FOR LOVBRUDD

Den nye prosedyren med copyrights vil gi et veldig godt bidrag i riktig retning i forbindelse med at kollegaer ikke tør å angi hverandre for lovbrudd.

Rettsprosessen beskrevet i denne dokumentsamlingen vil bidra til å forandre på saksbehandlingsmetodene i kommune og fylke. Saksbehandlere som vrir og vender lovverket opp ned vil vite at de kommer til å møte kvalifiserte fagspesialister i innledende runder i rettsapparatet.

De vil måtte være forberedt på å møte kvalifiserte fagspesialister som er faglig likeverdig med dem selv eller som har en fagkunnskap som overgår deres egen.

Da vil kommunalt ansatte og fagansvarlige hos fylkesmannen forstå at det er viktigere for dem å utføre saksbehandlingen i henhold til lovverket enn å saksbehandle etter metoden å dekke over kollegaer som utfører lovbrudd.

Da vil frykten for å saksbehandle ved å vri på lovverket og dekke over kollegaen være større enn frykten for å anklage kollegaen.

Dette vil automatisk bidra til en mer seriøs saksbehandling i kommune og fylke.

2.14 SAMFUNNETS TOP OF THE TOP HVITSNIPPFORBRYTERE

Samfunnets 'top of the top' av hvitlippforbrytere finnes blant offentlige ansatte, advokater og dommere.

Samfunnet har definert at disse personene utfører så vanskelige oppgaver mot lovbrøyttere og kriminelle at de har fått tildelt en særstilling i samfunnet med særskilt politibeskyttelse.

Med disse særstillingene så følger det med et ekstra stort ansvar om at disse personene skal følge de etiske regelverkene.

Men dessverre så er det en del av disse personene som ganske enkelt gir faen i de etiske regelverkene. Derimot så utnytter noen av disse personene muligheten til å begå straffbare handlinger. Vanlige borgere blir jo forbannet når slikt skjer. Men utøverne av denne virksomheten vet at de kan drive på med lovbruddene sine med full politibeskyttelse.

Det blir grepet tak i noen straffbare forhold når det utføres straffbare handlinger mot det offentlige.

Men når de nevnte personene begår straffbare forhold mot privatpersoner så er det en privat sak.

Grunnen til at disse personene kan drive med straffbare forhold er at det fullstendig mangler et REELT TILSYN av hvordan noen offentlig ansatte, noen advokater og noen dommere behandler privat personer.

Vi kjenner alle til at generelt i samfunnet så er det innført strenge systemer og kontrollfunksjoner for å hindre straffbare handlinger og hvitvasking.

Men når det gjelder overnevnte autoritetspersoner så kan de mot privatpersoner holde på å herje akkurat slik som det passer dem med full politibeskyttelse.

2.15 MANGLENDE TILSYN GJØR AT TINGRETTSDOMMER IKKE MÅLES ETTER NORMENE

Systemet i seg selv og manglende tilsyn gjør at tingretts dommer ikke måles etter normene.

I korrupsjons rapporten er det dokumentert hvordan det ikke kostet tingrettsdommer M A Svensen noen ting å plassere ut en dom som hun visste var feil i henhold til lovverket og hvor alt er dokumentert snudd opp ned.

Jeg har og vist hvordan korrupsjons/fiksegruppen og tingrettsdommer Svensen moret seg med domsmakten.

Fiksegruppen og tingrettsdommeren brukte ganske enkelt det etablerte systemet, den etablerte rettsordningen, til å dekke seg.

Jeg vil i denne forbindelsen referere til program med Otto Jespersen. Her kom det frem at dommer kunne sette lovverket til side og gi en dom rett i trynet på de folk de hatet.

Korrupsjonsrapporten viser at dette ikke bare er et innslag i et underholdningsprogram.

Korrupsjonsrapporten viser at dette er en del av virkeligheten.

Grunnen til dette er at rettssystemet aldri har **fullverdig** implementert normverket som skal beskytte mot rettsovergrep.

2.16 KORRUPSJONS/FIKSEGRUPPER KAN ALTFOR LETT LEKE MED DOMSMAKTEN

Når det ikke sjekkes for minimumskvalitet på rettsprosessen så åpner dette for å leke med domsmakten.

Og når vi i dag har et konsept om at

en dom er en dom

i stedet for et konsept med at

En dom er en dom når normene for gjennomføring av rettsprosesser er oppfylt

så åpner dette for korrupsjon og hvitvasking som dekker seg selv

Noen tingrettsdommere vet at de enkelt med vilje kan plassere en dom rett i ansiktet på deg som de vet er feil i henhold til lovverket.

Og de vet at det som er så bra med å manipulere lovverket **helt bort** og kjøre en rettsprosess mot deg uten å bruke det gjeldende lovverket er at da får de mulighet til å leke litt med deg og sette opp en felle mot deg.

De får da anledning til å si at det ikke finnes noen formildende omstendigheter

Og de kan leke med domsmakten og gjøre deg erstatningsansvarlig.

Ved først å manipulere vekk det gjeldende lovverket og deretter si at det ikke finnes noen formildende omstendigheter så kan de styre rettsavgjørelser i akkurat den retning de ønsker.

De har da brukt det eksisterende systemet og satt opp en felle slik at du har to valg

Det ene er å ta saken til Lagmannsretten.

Det andre er å betale erstatningen.

Fiksegrupper vet at på denne måten så kan saker vinnes selv om de er feil i forhold til lovverket.

De vet at for dagligdagse små problemstillinger så har ikke vanlige folk anledning til å ta saken til Lagmannsretten, med kostnader på mange hundre tusen.

Og da slår fellen inn. Du sitter igjen med et erstatningsansvar fordi du gikk til rettsapparatet for å få hjelp i henhold til lovverket.

Tingrettsdommeren og de som tingrettsdommeren har hjulpet kan le seg i hjel hele veien til banken.

Det norske rettssystemet er slik at metoden dekker seg selv.

Blir dommen stående uten at saken blir anket så blir det lagt lokk over saken og fiksingen av rettsprosessen/bestillingsdommen med erstatningsansvar basert på faenskap blir gjemt og stående for alltid.

Skulle saken blitt anket til Lagmannsretten og det her hadde blitt påpekt feil så er systemet så enkelt at da kan man bare si

Oops! den ene advokaten var så mye bedre enn den andre.

Alt det som er beskrevet overfor er mulig ettersom det etiske regelverket fortsatt har en mye lavere prioritet enn konseptet om at en dom er en dom.

2.17 DOMMERNE SIN MAKT SKAL VÆRE REGULERT AV NORMER

Korrupsjonsrapporten beskriver hvordan det i før rettsprosessen var etablert en fiksegjeng og det er forklart hvordan fiksegjengen lekte med domsmakten og utnyttet

Konseptet med at en dom er en dom.

Fiksegjengen utnyttet at i praksis så har aldri justissektoren fullverdig innført normverket som skal ligge til grunn for rettsprosesser.

Det betyr at justissektoren aldri har klart å fullverdig oppfylle avtalen med folket som ligger til grunn for å drive advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Det betyr at justissektoren har gitt dommere ubegrenset makt.

Dette er ikke i henhold til avtalen med den norske befolkningen.

I avtalen med den norske befolkningen så skal dommerne ha en begrenset makt som reguleres av normverket.

Men når normverket ikke blir fulgt opp pga mangelfullt tilsyn så har dommerne i praksis fått ubegrenset makt.

Det betyr at dommere i praksis har fått fritt spillerom til å leke med domsmakten akkurat slik de som de vil for å more seg.

Korrupsjonsrapporten viser et konkret eksempel på dette.

Her er forklart hvordan dommeren var en del av en fiksegruppe og det er forklart hvordan fiksegruppen lekte med domsmakten.

Og fiksegruppen visste at trikset med å leke litt med domsmakten var smart så bare faen.

Korrupsjons/Fiksegruppen visste at når de hadde lekt litt med domsmakten så kunne de sette seg tilbake i stolen og kose seg og le av systemet.

De visste at da ville politiet og Namsfogden overta oppgaven videre.

2.18 GUFES FRA FORTIDEN

Når jeg ser saken beskrevet i korrupsjonsrapporten på avstand så er hele saken som et mørkt gufs fra fortiden.

Med det mener jeg at det som har skjedd i denne saken var bare noe som skulle vært mulig i tiden før vi fikk normer for gjennomføring av rettsprosesser og advokatvirksomhet.

Da kunne lovverket manipuleres bort og eller vriss på slik at man kunne få akkurat det resultatet man ville.

Men som beskrevet i tidligere avsnitt så er det også mulig i dag fordi det etiske normverket som skal ligge til grunn for rettsprosesser aldri har blitt fullverdig implementert.

Derimot har mangelen av fullverdig implementeringen av normverket så store sikkerhetshull at fiksegrupper kan plassere akkurat hvilke dommer de vil rett i ansiktet på deg selv om de vet at dommen er feil i henhold til lovverket.

Og det som i tillegg virkelig er skremmende er at korrupsjons/fiksegrupper fortsatt har mulighet til å leke med domsmakten og bruke politiet som løpegutter for virksomheten sin.

2.19 PARADOKSET

Gjennom skatten så betaler vi for at offentlige autoritetspersoner har tilgjengelig advokater.

Disse advokatene har i utgangspunktet ikke noe kunnskap om lovverket som gjelder for faget. De brukes rett og slett som gisler for å dekke over korrupsjon.

Så det er et interessant konsept.

Gjennom skatten så er vi med på å betale både autoritetspersoner i kommunen og deres advokater. Og som jeg har vist i korrupsjonsrapporten så får faktisk noen av dem lønn av borgerne for å holde på med korrupsjon uten at noen stopper dem

Og når vi går til politiet for å få hjelp så kalles det for en privat sak.

Det er hele denne røren samfunnets 'top of the top' av hvitsnippforbrytere kjenner veldig godt til og utnytter til det fulle.

2.20 TOTALT UAKSEPTABELT OG BEHOV FOR NY POLITIETAT FOR FOLKET

Jeg finner det totalt uakseptabelt at den tidligere ordføreren i Stavanger var med på å dekke over at det i kommunen fantes egne prosedyrer som dekket over at det utførtes straffbare handlinger mot folk.

Jeg finner det totalt uakseptabelt at politiet er løpegutter for småsvindlere og kriminelle.

Jeg finner det totalt uakseptabelt at småsvindlere og kriminelle bruker politistyrken til å angripe meg i hjemmet mitt som følge av korruperte handlinger i kommune og fylke.

Jeg finner det totalt uakseptabelt at når jeg kommer til domstolen så tar tingrettsdommeren og gjennomfører en bestillings dom manipulerer vekk det gjeldende lovverket og leker med domsmakten og i dømmer et erstatningsansvar basert på faenskap.

Men om jeg og andre vanlige folk i Norge finner det totalt uakseptabelt å bli overkjørt av myndigheter og staten fordi noen av representantene deres gir faen i lovverket betyr absolutt ingenting.

Når vi forsøker å si ifra så blir det bare små lydt kvitring.

I forbindelse med fiksingen av rettsprosessen så lærte jeg et nytt begrep. Det var ganske enkelt å kalle det gjeldende lovverket for situasjonen for IRRELEVANT.

Og med denne lærdommen så kan jeg si ifra at **det er fullstendig IRRELEVANT og stemme på partier og folkevalgte som sier at lovverket gjelder for alle samtidig som de opererer systemer som er gjennomkorruperte.**

Min neste stemme vil gå til folkevalgte og partier som er i stand til å rydde opp i disse forholdene.

2.21 ENORMT BEHOV FOR ET NYTT POLITIORGAN

Og siden det eksisterende politiet har som oppgave å beskytte offentlig ansatte, advokater og dommere inklusiv de korruperte så vil det være et veldig bra tillegg hvis partiet jeg velger å stemme på oppretter et NYTT POLITIORGAN SOM HAR I OPPGAVE Å BESKYTTE BORGERNE i henhold til lovverket vi har.

Den eneste oppgaven denne etaten skal ha er å beskytte vanlige folk mot overgrep fra autoritetspersoner og advokater.

Denne etaten skal ikke medføre ekstra kostnader for staten. Denne etaten skal skaffe inntektene til seg selv. Og lønningene skal ikke være etter statens satser.

Inntektene skal skaffes ved at etaten får rettigheter til å skrive ut forelegg og bøter uten å måtte gå om rettsapparatet.

Refererer til prinsippene som brukes av parkeringsselskaper.

Så når de får innrapportert uregelmessige forhold som er utført av autoritetspersoner og advokater så får de anledning og skrive ut en bot etter skjønn.

Denne boten må da betales av de offentlige etatene eller advokatene som har begått lovbrudd. Dersom autoritetspersoner i det offentlige eller advokater mener boten, er feil så får de først betale så får de ta saken til rettsapparatet i etterkant.

Jeg er av den oppfatning at en slik etat vil kunne skaffe veldig gode inntekter. I samfunnet vårt i dag finnes en uendelig mengde med overkjøringer av vanlige folk.

Potensialet for inntekter skal være så høye at det vil gjøre det interessant for dyktige advokater å være en del av etaten.

2.22 RETTSSIKKERHET FOR FOLK FLEST

Det er på tide at politikere som skal være representanter for det norske folk **ordner opp i forhold rundt advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.**

I denne sammenheng vil jeg referere til en jeg snakket med som kom fra Pakistan. Han fortalte meg da at de hadde fått en ny leder og noe av det første han hadde gjort var å skifte ut ledere av domstolene for å få begrenset korrupsjonen i landet.

I mai 2019 var direktøren for domstoladministrasjonen i Norge på media og orienterte om at bruk av riktig faktum og riktig juss ville gi riktig domsresultat.

I den praktiske hverdagen så er der god mulighet for at rettsavgjørelser blir basert på

- feil faktum som løgner, fabrikkerte historier og falske dokumentunderlag.
- jussen som gjelder for situasjonen, blir manipulert vekk

Dette betyr at det i Norge sannsynligvis gis ut mange dommer med feil doms resultat.

Vi har blitt informert om at regjeringen er svært sparsomme med å gi penger til domstolene. Ref. Diskusjonen med opptaksstyr.

Med hensyn til referansesaken så er jeg av den oppfatning at tingrettsdommeren er veldig glad for at der ikke var opptaksstyr. Da kunne aldri det som ble gjort under rettsforhandlingene blitt gjort.

Men det som virkelig er det store problemet er at det i små privat saker hvor folk skal betale selv fortsatt brukes konseptet med at en dom er en dom i stedet for å bruke konseptet med at en dom er en dom når normene for gjennomføring av rettsprosesser er oppfylt.

Det er mange med sitt virke i justissektoren og politikere som vet at det blir gitt ut dommer med feil doms resultat.

Men systemet er slik at dette skal det holdes kjeft om. Dette er helt utrolig så lenge vi har internasjonale normer som skal hindre rettsovergrep.

De har jo et fullstendig virvar av situasjoner og ordne opp i så lenge advokater og til og med noen dommere ikke følger de etiske retningslinjene som gjelder for advokatvirksomhet og domstolvirksomhet.

Og det er en situasjon som gir full arbeidsro til lokale dommere og advokater som samarbeider om spesielle metoder. Ref. Korrupsjonsrapporten.

Statsministeren sa at de hadde øket rettssikkerheten til folk ved å gi mye mer penger til politiet.

Men det som virkelig hadde øket rettssikkerheten til folk var og innført verktøy som sikrer at advokatvirksomhet og domstolvirksomhet blir drevet etter normene som skal være gjeldende for bransjen.

Prosedyren i denne dokumentasjonen kan være et godt bidrag for å hjelpe til med disse problemstillingene.